



Warszawa, dnia 4 listopada 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1668.2022.ML

Burmistrz Nasielska

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Nasielska z dnia 5 października 2022 r., znak: ŚROW.6220.15.2022.IB.5 (data wpływu do tutejszego organu – 10 października 2022 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,

wyrażam opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie wolnostojącej farmy fotowoltaicznej „Jackowo Dworskie”, o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą zapewniającą poprawną pracę oraz zabezpieczającą mienie zlokalizowanej na działce ewid. nr 25 obręb Pianowo-Daczki:

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 - 1) bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 - 2) wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt; termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu teriologii i herpetologii;
 - 3) przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego (specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu teriologii i herpetologii) sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 - 4) wykaszanie roślinności pomiędzy rzędami paneli należy wykonywać po okresie lęgowym ptaków i prowadzić je od środka farmy w kierunku zewnętrznym;
 - 5) prace budowlane rozpocząć od wykonania tymczasowych płotków herpetologicznych chroniących przed dostaniem się płazów na plac budowy; wyгородzenie należy wykonać od stron rowu melioracyjnego; wyгородzenie o wysokości minimum 50 cm wykonać np. z siatki, która powinna

- być stabilnie i szczelnie zakotwiczona w gruncie oraz posiadać tzw. przewieszkę, zakończenia wygradzenia należy uformować w kształt litery „U”; wszelkie czynności należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym (herpetologa);
- 6) otwory w ścianach stacji transformatorowych oraz magazynów energii zabezpieczyć siatką o średnicy oczek do 1 cm;
 - 7) przy planowanym ogrodzeniu terenu należy pozostawić prześwit wielkości minimum 20 cm pomiędzy ogrodzeniem a powierzchnią gruntu; dolną krawędź ogrodzenia należy wykonać w taki sposób, by nie posiadała ostrych krawędzi ani wystających elementów; zakazuje się stosowania drutu kolczastego okalającego teren farmy;
 - 8) na panelach fotowoltaicznych należy zastosować powłoki antyrefleksyjne;
 - 9) na placu budowy stosować oświetlenie dające tzw. „ciepłe” widmo świetlne, np. lampy sodowe lub LED; lampy powinny bezwarunkowo posiadać szczelne obudowy; zastosowane oświetlenie powinno zostać skierowane w sposób taki, aby strumienie światła padały wyłącznie na określoną powierzchnię; zabrania się stosowania oświetlenia uruchamianego przez ruch;
 - 10) do obsiania terenu w granicach inwestycji wykorzystać rodzime nektarodajne gatunki roślin dostosowane do lokalnych warunków, kwitnące w różnych etapach sezonu wegetacyjnego.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Burmistrza Nasielska o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Do ww. pisma przedłożono wymaganą dokumentację, tj. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „kip”), informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycji oraz oświadczenie wraz z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć, co następuje.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie wolnostojącej farmy fotowoltaicznej „Jackowo Dworskie”, o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą zapewniającą poprawną pracę oraz zabezpieczającą mienie zlokalizowanej na działce ewid. nr 25 obręb Pianowo-Daczki, gmina Nasielsk. Szacowany obszar zabudowy (tj. powierzchnia do przekształcenia w wyniku realizacji inwestycji, rozumiana jako powierzchnia gruntu pod panelami, drogami dojazdowymi, placami serwisowymi, stacjami transformatorowymi itp.) zajmie powierzchnię do 1,0 ha.

Inwestycja zlokalizowana będzie poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm., zwanej dalej „uop”). Najbliższy obszar Natura 2000 Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 oddalony jest o ok. 11,6 km od granic nieruchomości, na której planowana jest przedmiotowa inwestycja. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Wkry KPnC-6¹) zlokalizowany jest w odległości ok. 10,10 km w kierunku zachodnim od terenu inwestycji.

Zgodnie z informacjami zawartymi w kip obszar przeznaczony pod inwestycję obecnie użytkowany jest jako tereny rolnicze (grunty orne od IVa do IVb klasy bonitacyjnej). Zgodnie z załącznikiem nr 3 pt. „Inwentaryzacja przyrodnicza” na przedmiotowej działce nie występują drzewa oraz zbiorniki wodne. Gatunki roślin występujące na obszarze planowanej inwestycji stanowią pospolite chwasty

¹ <http://mapa.korytarze.pl/>

roślin zbożowych oraz gatunki synantropijne. Na terenie objętym oceną w północno-wschodniej części działki stwierdzono występowanie zarośli z gatunków: wierzba szara *Salix cinerea*, bez czarny *Sambucus nigra*, róża dzika *Rosa canina*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna* a w runie stwierdzono występowanie roślin z gatunku: czosnaczek pospolity *Alliaria petiolata*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, kuklik pospolity *Geum urbanum*, nawłóć późna *Solidago gigantea*, trybula leśna *Anthriscus sylvestris*, bluszcz kurdybanek *Glechoma hederacea*, jasnota biała *Lamium album*, rdestówka powojowata *Fallopia convolvulus*, przytulia czepna *Galium aparine*, barsz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, przetacznik ożankowy *Veronica chamaedrys* i przetacznik bluszczowy *Veronica hederifolia*. Wzdłuż południowej granicy działki stwierdzono występowanie zwartych zarośli głogu jednoszyjkowego *Crataegus monogyna*, pojedynczo występujące klony zwyczajne *Acer plantanoides*, bez czarny *Sambucus nigra*, róża dzika *Rosa canina*. Stwierdzono występowanie m.in.: kuklik pospolity *Geum urbanum*, bluszcz kurdybanek *Glechoma Hederacea*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, pokrzywę zwyczajną *Urtica dioica*.

W wyniku obserwacji stwierdzono występowanie przedstawicieli 19 gatunków ptaków w tym osobniki z gatunku żuraw *Grus grus* (wymieniony w załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiej ptactwa tzw. Dyrektywy Ptasiej). Na terenie inwestycyjnym stwierdzono duże prawdopodobieństwo występowania miejsc lęgowych skowronka *Alauda arvensis*.

Podczas obserwacji na terenie inwestycyjnym stwierdzono obecność 5 gatunków ssaków (w tym 2 gatunki udomowione), należących do typowych i pospolitych w skali w kraju: zając szarak *Lepus europaeus*, sarna *Capreolus capreolus*, lis *Vulpes vulpes*, kot domowy *Felis catus* oraz pies *Canis familiaris*. Podczas nasłuchów zarejestrowano pojedyncze nagranie borowca wielkiego *Nyctalus noctula*.

Przedsięwzięcie nie będzie ingerować w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową. Z uwagi na stopień przekształcenia miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, w opinii tutejszego organu, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Świetliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska lęgowe.

W myśl art. 64 ust. 3a ustawy ooś, w sentencji niniejszej opinii wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań) w zakresie ochrony przyrody. Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z uoop oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, ze zm.), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych uoop. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, **usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Warunki II.2-6 z sentencji postanowienia ograniczają ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych, jak również na etapie eksploatacji inwestycji. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska.

Sposób montażu siatki ogrodzeniowej ma na celu umożliwienie swobodnego przemieszczania się przez teren farmy drobnych zwierząt. Ponadto, odpowiednie wykonanie dolnej krawędzi ogrodzenia pozwoli zabezpieczyć je przed możliwością skałeczenia. Zakazuje się zastosowania drutu kolczastego mogącego stanowić element niebezpieczny dla ptaków.

Zastosowanie modułów fotowoltaicznych o powierzchni antyrefleksyjnej zapobiegnie niepożądanemu efektowi odbicia światła od powierzchni paneli, czyli tzw. oślnieniu ornitofauny, jak również efektowi imitacji lustra wody.

Warunek z sentencji postanowienia dotyczący oświetlenia na placu budowy ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką oraz zmniejszenie poziomu zanieczyszczenia światłem na etapie eksploatacji inwestycji. Zakaz stosowania oświetlenia uruchamianego przez ruch ma na celu umożliwienie przedostania się zwierząt na obszar inwestycji w porach nocnych.

Stworzenie nowych miejsc mogących w przyszłości stanowić potencjalnie siedliska (miejsca schronienia, żerowania, rozrodu) dla lokalnej drobnej fauny przyczyni się do utrzymania lub zwiększenia różnorodności biologicznej. W celu uatrakcyjnienia terenu dla owadów, których rozwój uzależniony jest od obecności roślin nektarodajnych.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Arkadiusz Siembida
/podpisano elektronicznie/

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Arkadiusz Siembida
Data: 2022.11.04 11:29:39 CET

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

