

3183
P. I. Burmistrz

SROW

KOA/2201/Oś/20

Warszawa, 25.09.2020 r.

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU
Wpłynęło dnia 01. 10. 2020
Nr 9861 zał. SP
Biuro Obsługi Klienta

POSTANOWIENIE

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie
w składzie orzekającym:**

1. Michał Jasiński - przewodniczący
2. Szymon Jackowski – członek
3. Piotr Wróbel – członek (sprawozdawca)

działając na podstawie art. 144 w zw. z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 17 pkt 1 Kpa oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 570),
po rozpatrzeniu zażalenia zażalenie firmy WIATREL LTD Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie od postanowienia nr 20/2020 Burmistrza Nasielska z dnia 19.06.2020r. w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ewidencyjnej nr 19 w obrębie Pianowo Bargły, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, województwo mazowieckie” oraz ustalenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z zapisami art. 66 ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

postanawia:

**na podstawie art. 144 w zw. z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa utrzymać w mocy zaskarżone
postanowienie.**

UZASADNIENIE

W dniu 4.03.2020r. do Burmistrza Nasielska wpłynął wniosek firmy WIATREL LTD Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ewidencyjnej nr 19 w obrębie Pianowo Bargły, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, województwo mazowieckie. Postanowieniem nr 20/2020 z dnia 19.06.2020r. Burmistrz Nasielska nałożył na Wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla

planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ewidencyjnej nr 19 w obrębie Pianowo Bargły, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, województwo mazowieckie” oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnego z zapisami art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zażalenie na ww. postanowienie złożyła, z zachowaniem terminu ustawowego, Wiatrel LTD Spółka komandytowa w Warszawie, zarzucając:

- naruszenie art. 124 § 2 Kpa poprzez niewskazania podstaw faktycznych,
- naruszenie art. 7 Kpa poprzez dokonanie błędnych ustaleń oraz art. 12 § 1 Kpa poprzez nieuzasadnione skomplikowanie postępowania,
- naruszenie art. 63 i 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska w związku z art. 3 ust. 1 pkt 54 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko poprzez nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny o oddziaływaniu na środowisko i sporządzenie raportu OŚ w niniejszym postępowaniu,
- oraz wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i odstąpienie od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, lub przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że organ prowadzący postępowanie w żaden sposób nie odniósł się do treści opinii wydanych przez organy wyspecjalizowane, które zgodnie odstąpiły od obowiązku oceny. Ponadto, po uzyskaniu kompletu opinii odstępujących od obowiązku oceny, organ prowadzący postępowanie w żaden sposób nie informował wnioskującego (poprzez np. wezwanie do wyjaśnień bądź uzupełnień) o ewentualnych wątpliwościach dotyczących treści karty informacyjnej. W przedłożonej dokumentacji tj. w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia dokonano pełnej analiz oddziaływań planowanego przedsięwzięcia, w tym oddziaływań skumulowanych, z których jednoznacznie wynika, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko oraz nie wystąpią negatywne oddziaływania skumulowane z uwagi na zakres przedsięwzięcia oraz z uwagi na przewidziane do zastosowania działania mające na celu wykluczenie negatywnych oddziaływań. Ponadto analiza, jaka została przeprowadzona w KIP jednoznacznie wskazuje, że oddziaływania na etapie realizacji oraz eksploatacji będą krótkotrwałe oraz nie będą powodowały negatywnych oddziaływań na środowisko oraz zdrowie i życie ludzi oraz zwierząt, w związku z tym organ posiada pełne informacje na temat planowanego przedsięwzięcia. W ocenie żalącej konstrukcja skarżonego postanowienia stanowi oczywiste naruszenie zasad prowadzenia postępowania administracyjnego. Nie dość, że organ w sentencji postanowienia nałożył obowiązek przedłożenia w raporcie oddziaływania na środowisko informacji, które już są zawarte w dotychczasowej dokumentacji (w aktach sprawy), to uzasadnienie skarżonego postanowienia nie daje możliwości ustalenia, z jakich powodów przedłożone informacje były niewystarczające.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zaskarżone postanowienie jest zgodne z prawem. W ocenie Kolegium organ pierwszej instancji rozstrzygając sprawę dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych oraz prawidłowo powołał i zastosował przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocena, czy planowane przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na środowisko nie została pozostawiona organom wydającym decyzje środowiskowe, lecz wynika z przepisów prawa, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Rozporządzenie to jednoznacznie wskazuje przedsięwzięcia, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak również te, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a przy określaniu wskazanych przedsięwzięć uwzględniono uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy.

Przedsięwzięcie prawidłowo zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, tj. zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, b) 1 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a. Z akt sprawy wynika bowiem, iż planowane przedsięwzięcie polega na budowie farmy fotowoltaicznej o łącznej mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce o nr ewid. 19 w obrębie Planowo Bargły. W wyniku realizacji inwestycji przewiduje się:

- montaż paneli fotowoltaicznych na działce,
- montaż bezobsługowej abonenckiej stacji transformatorowej,
- przeprowadzenie podziemnych linii energetycznych,
- montaż infrastruktury telekomunikacyjnej umożliwiającej nadzór eksploatacyjny elektrowni.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie gruntów rolnych. Działka objęta zamierzeniem ma powierzchnię ok. 8,74 ha. Planuje się zajęcie części powierzchni działki. W przypadku realizacji elektrowni w maksymalnej mocy przewiduje się zajęcie do ok. 2,0 ha w obszarze do około 5,31 ha. (z pominięciem wolnych powierzchni ścieżek technicznych, powierzchni uwzględniających odsunięcie od krawędzi działki). Najbliższa zabudowa zlokalizowana jest na terenie działki objętej zamierzeniem, inwestycja nie będzie obejmować

swoim zasięgiem tego terenu, jednak będzie bezpośrednio z nim graniczyć. W ramach inwestycji przewiduje się panele fotowoltaiczne i infrastrukturę techniczną:

- Monokrystaliczne lub polikrystaliczne.
- Moc paneli - od 200 do 900 Wp
- Liczba paneli: do 5000 szt. — w zależności od mocy użytych paneli,
- Wysokość: do 5 m.
- Liczba stacji transformatorowych: 1 szt.
- Liczba falowników (inwerterów): do 50 szt.

Oczywiście powyższa okoliczność nie oznacza, że w sposób automatyczny powstaje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Obowiązek ten może być nałożony przez organ prowadzący postępowanie w razie stwierdzenia, że jest to konieczne by wydać decyzję środowiskową, w związku ze stwierdzeniem, że konkretne przedsięwzięcie, z uwagi na uwarunkowania w jakich ma powstać i funkcjonować może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dokonując tej oceny organ winien kierować się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy. Podkreślenia jednak wymaga, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie oznacza, że dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymagane jest stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy "uwzględnić łącznie" wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie. Oczywistym jest, że dla wydania postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wystarczy stwierdzenie możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w jakimkolwiek ze wskazanych w tym przepisie aspektów i nie we wszystkich łącznie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.09.2010 r., IV SA/Wa 1404/10). Uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mają charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją. Nie każde bowiem przedsięwzięcie będzie związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych, czy też będzie występowało ryzyko jego awarii. Dlatego oczywistym jest, że pomimo sformułowania, że należy "uwzględnić łącznie" wskazane uwarunkowania, ich ocena ograniczy się tylko do tych, które realnie występują w danej sprawie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29.01.2020 r. sygn. akt IV SA/Po 983/19).

Stosowanie do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit b) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego

potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące uwarunkowania: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

W okolicznościach sprawy nie stwierdzono przesłanek obligatoryjnego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z art. 63 ust. 3 ustawy.

W warunkach rozpatrywanej sprawy organ pierwszej instancji, mając na uwadze przepis art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r., wystąpił o opinię w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zgodnie bowiem z art. 64 ust. 1 ustawy, postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-27, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Pismem z dnia 2.04.2020r. znak WA.ZZŚ.I.435.1.53.2020.ST Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia odpowiednich warunków i wymagań w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, opinią z dnia 27.04.2020r. znak WOOS-I.4220.466.2020.BS, wyraził stanowisko, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia odpowiednich warunków i wymagań w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Dworze Mazowieckim nie wyraził opinii, co w świetle art. 78 ust 4 ustawy traktuje się jako brak zastrzeżeń.

W ugruntowanym orzecznictwie sądownoadministracyjnym podkreśla się, że opinia jest najłagodniejszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe nie zwalania jednak z obowiązku ustosunkowania się do opinii w kontekście podejmowanego rozstrzygnięcia.

Z akt sprawy wynika, iż na terenie miejscowości Pianowo Bargły w bezpośrednim sąsiedztwie z działką na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia, na terenie działki nr ewid. 18, nr ewid. 37 i nr ewid. 35 planowane są budowy kolejnych farm fotowoltaicznych. W Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia wskazano: *W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji planowane są do realizacji elektrownie fotowoltaiczne, które położone będą na dz. nr 18, na dz. nr 35 oraz na działce 37. (...) Oddziaływania na etapie realizacji inwestycji będą niewielkie i nie spowodują znaczących oddziaływań na środowisko, z uwagi na zastosowane rozwiązania chroniące środowisko wskazane w niniejszej karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz fakt, że oddziaływanie planowanej inwestycji zamyka się na terenie działki na której jest planowana. Ponadto na terenie gminy Nasielsk planowane są do realizacji farmy fotowoltaiczne położone w miejscowościach: Jackowo Dworskie na dz. Nr 52/4 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok.1,5 km) oraz na dz. nr 147 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok.3 km), Mokrzyce Dworskie na dz. Nr 27 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok.9 km), Kątne na dz. nr 151 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok 2,5 km)oraz na dz. Nr 11 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok.3,5 km), Pniewo na działkach nr 65 i 67 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok.4 km), Dębinki na dz. nr 23 i 24/2 (oddalona od elektrowni objętej wnioskiem o ok. 8,5 km). Inwestycje te znajdują się w znacznej odległości od planowanej inwestycji, w związku z tym nie wystąpią tutaj skumulowane oddziaływania. Planowana elektrownia ze względu na miejsce położenia oraz sposób ogrodzenia nie będzie stanowiła bariery w dyspersji zwierząt.*

W okolicznościach przedmiotowej sprawy organy opiniujące nie odniosły się do kwestii ewentualnego kumulowania się oddziaływań i do twierdzeń zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia. Stąd konieczność rozważenia ww. kwestii spoczęła na organie orzekającym w sprawie. W uzasadnieniu skarżonego postanowienia organ pierwszej instancji wskazał, iż *Z przedłożonej dokumentacji nie można jednoznacznie określić lub wykluczyć występowania oddziaływań skumulowanych przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi inwestycjami w rejonie. Ponadto, na terenie miejscowości Pianowo Bargły w bezpośrednim sąsiedztwie z działką na której planowana jest realizacja przedsięwzięcia, na terenie działki nr ewid. 18, nr ewid. 37 i nr ewid. 35 planowane są budowy kolejnych farm fotowoltaicznych. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wykaże możliwe kumulowanie się oddziaływania przedsięwzięcia z innymi zlokalizowanymi w najbliższym otoczeniu.*

Skład Orzekający podziela ww. stanowisko organu pierwszej instancji. Lakoniczność analizy i opisu, zawartych w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia nie pozwalają na jednoznaczne przyjęcie zawartych w niej konkluzji odnośnie braku możliwości kumulowania się oddziaływań planowanych do realizacji farm fotowoltaicznych na sąsiednich działkach nr 19, 18, 37 i 35. Szczegółowa analiza przedmiotowego przedsięwzięcia w powiązaniu z analizą pozostałych planowanych do realizacji farm fotowoltaicznych stanowić będzie podstawę oceny możliwego zakresu oddziaływania i kumulowania się oddziaływań z poszczególnych inwestycji, w tym w zakresie ewentualnego negatywnego oddziaływania na środowisko, a tym samym wszelkich niezbędnych rozwiązań, które winny znieść lub ograniczyć te negatywne oddziaływania. Za prawidłowe uznać zatem należy stanowisko, zgodnie z którym z uwagi na

skalę i charakter przedmiotowej inwestycji oraz sąsiedztwo innych farm fotowoltaicznych, przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i zasięg jego oddziaływania, a także pozwoli na stwierdzenie, czy dotrzymane zostaną obowiązujące standardy jakości środowiska, oraz umożliwi określenie ewentualnych zabezpieczeń minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi lub zwierząt. Reasumując należy wskazać, iż ocena takich przesłanek jak: powiązania z innymi przedsięwzięciami, zagrożenie dla zdrowia ludzi, w tym wynikające z emisji, rodzaj, cechy i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikająca z zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać oraz powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, uzasadniają nałożenie na Żalącą obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce ewidencyjnej nr 19 w obrębie Pianowo Bargły, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, województwo mazowieckie” oraz ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnego z zapisami art. 66 ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Powyższy kierunek koresponduje z zasadą przezorności, o której mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowisk, w myśl którego *Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.* W orzecznictwie podkreśla się, iż *Treść zasady przezorności określają dwa pojęcia: ryzyko i niepewność, które dotyczą mogącego wystąpić znaczącego oddziaływania na środowisko, które nie jest jeszcze w pełni rozpoznane. Zasada przezorności powinna być stosowana przy kwalifikacji przedsięwzięć, których realizacja oparta jest na parametrach niepewnych pod względem ich wystąpienia. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinien być nałożony na inwestora w przypadku niepewności wiedzy dotyczącej mogącego wystąpić znaczącego oddziaływania na środowisko w związku z realizacją przedsięwzięcia* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23.01.2020 r. sygn. akt II OSK 559/18). Taka sytuacja ma zaś miejsce w przedmiotowej sprawie, skoro w sposób dostateczny nie dokonano oceny skali i wzajemnych emisji między 4 farmami fotowoltaicznymi planowanymi do realizacji na sąsiadujących względem siebie działkach ewidencyjnych.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji nie oznacza braku możliwości jej realizacji. Wyniki tego postępowania pozwala jednakże na określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia wraz z oddziaływaniem sąsiednich inwestycji na środowisko, a tym samym prawidłowe działania zapobiegające zidentyfikowanym negatywnym skutkom tego oddziaływania.

Mając powyższe na względzie należało postanowić jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi wynosi 100 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują:

1. WIATREL LTD Spółka Komandytowa, ul. Jasna 14/16A, 00-041 Warszawa
2. Burmistrz Nasielska ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk
3. aa