

KOA/3073/Oś/21

Warszawa 7 kwietnia 2022 r.

### POSTANOWIENIE

#### Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w Składzie Orzekający

1. Katarzyna Słowińska - Szary - przewodnicząca (spr.)
2. Aneta Wołowik - członek
3. Ewa Górecka - Miszczak - członek

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 kpa oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12.10.1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. 2018.570) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. 2019.506), po rozpatrzeniu zażalenia GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Przasnyszu na postanowienie Burmistrza Nasielska nr 29/2021 znak ŚROW.6220.10.2019.IB.74 z dnia 30 czerwca 2021 r. odmawiające dopuszczenia GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego do udziału na prawach strony w postępowaniu dotyczącym środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch kurników wraz z obiektami towarzyszącymi na działce o nr. ew. 26 w miejscowości Mazewo Dworski A, gmina Nasielsk

**postanawia**

**na podstawie art. 134 k.p.a w zw. z art. 144 k.p.a. stwierdzić uchybienie terminu do  
wniesienia zażalenia**

### UZASADNIENIE

**W sprawie ustalono następujący stan faktyczny:**

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 r. nr 29/2021 znak ŚROW.6220.10.2019.IB.74 Burmistrz Nasielska odmówił dopuszczenia GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego do udziału na prawach strony w postępowaniu dotyczącym środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch kurników wraz z obiektami towarzyszącymi na działce o nr. ew. 26 w miejscowości Mazewo Dworski A, gmina

Nasielsk. Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego. Zażalenie zostało złożone z uchybieniem terminu do jego wniesienia. Jak wynika z akt sprawy postanowienie zostało odebrane przez Fundację w dniu 02.07.2021 r. (data odbioru przesyłki nr 00 359007731535140382). Natomiast zażalenie zostało złożone w dniu 10.07.2021 r. (data złożenia podpisu zaufanego pod zażaleniem oraz skierowania zażalenia do organu I instancji za pośrednictwem skrzynki elektronicznej).

**Skład Orzekający zważył co następuje:**

Na wstępie należy wskazać, iż stosownie do art. 144 k.p.a. w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażaleń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań. Organ odwoławczy rozpatrując zażalenie w pierwszej kolejności bada wniesione zażalenie pod względem formalnym. Czynności podejmowane na wstępnym etapie postępowania zażaleniowego zmierzają do ustalenia zaistnienia przesłanek formalnych dopuszczalności zażalenia. Jeżeli czynności postępowania wstępnego ujawnią brak formalnych przesłanek dopuszczalności zażalenia, nastąpi wydanie aktu administracyjnego, kończącego ostatecznie postępowanie w sprawie. Akt ten, przybiera na podstawie art. 134 k.p.a. formę postanowienia. Artykuł 134 kpa wskazuje dwie przesłanki skutecznego złożenia środka odwoławczego. Jedna z nich ma charakter konkretny i dotyczy zachowania terminu do wniesienia środka odwoławczego.

Przeprowadzone przez Skład Orzekający w przedmiotowej sprawie postępowanie wstępne jednoznacznie wskazuje, że zażalenie złożone przez GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego zostało złożone po upływie ustawowego terminu 7 dni wskazanego w pouczeniu postanowienia, przewidzianego do wniesienia zażalenia. Termin do wniesienia zażalenia upływał w dniu 09.07.2021r. (nie była to sobota ani dzień ustawowo wolny od pracy).

Zatem jak wynika z powyższego zażalenie w niniejszej sprawie zostało złożone z uchybieniem terminu przewidzianego w art. 141 § 2 k.p.a. do jego wniesienia. Skład Orzekający podkreśla, iż terminy do wnoszenia zażalenia są terminami ustawowymi, a więc nie mogą być przedłużane lub skracane przez organ administracji publicznej, terminami procesowymi obliczanymi według przepisów kodeksu oraz terminami zawitymi, których upływ organ odwoławczy uwzględnia z urzędu. Zatem biorąc pod uwagę powyższe Kolegium wskazuje, iż wniesienie zażalenia po terminie w sytuacji, gdy wnoszący zażalenie nie zwrócił się równocześnie o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia ( art. 58 § 2), tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, powoduje skutek procesowy w postaci wydania przez organ odwoławczy postanowienia o uchybieniu terminu do wniesienia zażalenia.

W orzecznictwie utrwalił się pogląd, że uchybienie terminu jest okolicznością obiektywną i w razie jej stwierdzenia organ odwoławczy nie ma innej możliwości niż wydanie postanowienia o uchybieniu terminu przewidzianego w art. 134 k.p.a. (niepublikowany wyrok NSA z dnia 21 marca 1997 r., SA/Ld 2990/95). W związku z tym należy podkreślić, iż stwierdzenie uchybienia terminu do wniesienia zażalenia nie zależy od uznania organu odwoławczego, a organ odwoławczy nie ma w takim przypadku innej możliwości, jak wydanie postanowienia stwierdzającego uchybienie terminu do wniesienia zażalenia.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w trybie instancyjnym, może być jednak zaskarżone z powodu jego niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ul. Jasna 2/4 za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Wpis sądowy od skargi wynosi 100,00 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

#### Skład Orzekający :

1

.....  
Data: 2022-04-07 09:59:57 +0200

2/

.....  
Data: 2022-04-07 09:51:38 +0200

3/

.....  
Data: 2022-04-07 09:53:31 +0200

#### Otrzymują:

1. GRAND AGRO Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego
- 2.
- 3.
- ④ 4. Burmistrz Nasielska
5. a/a

