



Warszawa, dnia 6 listopada 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.1402.2023.IP.2

**Burmistrz Nasielska**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775, ze zm.), art. 64 ust. 3 i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 oraz art. 66 i 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po uwzględnieniu wniosku Burmistrza Nasielska z dnia 15 września 2023 r., znak: ŚROW.6220.16.2023.IB.3, data wpływu do tutejszego organu w dniu 22 września 2023 r., o wydanie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzupełnionego w dniu 16 października 2023 r.,

**wyrażam opinię, że**

- I. dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa instalacji fotowoltaicznych na działkach nr ewid. 212/5, 212/6, 212/7, 212/8, 212/9, w obrębie 0007 Chrcynno o mocy do 8 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą”*, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś; w raporcie ooś należy zwrócić szczególną uwagę na następujące elementy:
  1. Opis planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania.
  2. Opis elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korytarzy ekologicznych (w tym również lokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, ze zm.), sporządzonego w oparciu o wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić: pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie; w terminach dostosowanych do badanej grupy siedlisk/gatunków roślin lub zwierząt, w tym ich wzmożonej aktywności (okresy migracji, rozrodu). Kontrole terenowe powinny być prowadzone w oparciu o przyjętą przez eksperta metodykę (należy ją szczegółowo opisać), która w największym możliwym stopniu pozwoli na rozpoznanie walorów przyrodniczych terenu planowanej inwestycji i ustalonego wokół niej bufora oraz sposobu wykorzystywania ich przez poszczególne gatunki. Wyniki każdej kontroli powinny zostać opatrzone danymi na temat panujących wówczas warunków atmosferycznych, tj. temperatury powietrza, opadów, zachmurzenia. Podczas badań fauny należy notować m.in.: tropy, odchody, zwierzęta martwe i żywe oraz wykorzystywane przez nie schronienia

(np. nory) z podaniem ich lokalizacji. Bezpośrednie obserwacje zwierząt (głównie ssaków, ptaków i płazów) powinny zawierać informacje dotyczące ich zachowania (np. żerowanie, odpoczynek, lęg) i kierunku przemieszczania się. Kontrole herpetologiczne powinny obejmować obserwacje bezpośrednie, rejestracje głosów godowych czy aktywne wyszukiwanie miejsc składania skrzeku/jaj oraz kryjówek lądowych. Badania entomologiczne powinny mieć charakter szczegółowej kontroli potencjalnych siedlisk wykorzystywanych przez owady, w szczególności przez gatunki objęte ochroną.

Dopuszcza się wykorzystanie innych danych, na podstawie których wykonany zostanie opis elementów przyrodniczych, pod warunkiem spełnienia przesłanek dedykowanych badaniom inwentaryzacyjnym, tj. danych posiadających walor danych naukowych (np. inwentaryzacja terenu na potrzeby innej inwestycji na tym terenie albo wcześniejsze inwentaryzacje, nie starsze niż 3 lata). Innymi słowy, jeśli dla danego terenu są aktualne dane przyrodnicze, np. inny podmiot prowadził obserwacje na tym terenie i możliwy jest szczegółowy opis przyrodniczy dla obszaru objętego inwestycją, to w takim przypadku nie ma konieczności prowadzenia inwentaryzacji. Konieczność taka istnieje natomiast, jeśli nie ma dokumentu/opracowania, na podstawie którego można dokonać szczegółowego opisu elementów przyrodniczych do dokonania oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku wykorzystania tzw. innych danych, należy także przedstawić zastosowaną metodykę prowadzenia badań, w tym terminy i liczbę kontroli poszczególnych grup organizmów i ich siedlisk oraz panujące przy każdej z nich warunki atmosferyczne.

3. Opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.
4. Wpływ planowanej inwestycji na ochronę przyrody obszarów chronionych z mocy ustawy o ochronie przyrody znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji oraz na korytarze migracji.
5. Analizę możliwości realizacji inwestycji w aspekcie obostrzeń (zakazów) obowiązujących na terenie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
6. Opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności na przyrodę Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia.
7. Przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie oś zagadnień.

## UZASADNIENIE

Burmistrz Nasielska wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia wraz z niezbędną dokumentacją, tj. wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartą informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”), informacją o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedmiotowym wnioskiem oraz oświadczeniem wraz z uzasadnieniem, czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przedmiotowa dokumentacja została uzupełniona w dniu 16 października 2023 r.

W przedmiotowej sprawie należy zważyć co następuje.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, ze zm.), zgodnie z przedłożoną dokumentacją.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji fotowoltaicznych o mocy do 8 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, na działkach o nr ew. 212/5, 212/6, 212/7, 212/8 i 212/9, w obrębie 0007 Chrcynno, gmina Nasielsk. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że łączna powierzchnia ww. działek wynosi 101,4111 ha, a powierzchnia inwestycji wynosić będzie około 16,7413 ha.

W skład projektowanej farmy fotowoltaicznej wchodzić będą następujące główne elementy:

- moduły fotowoltaiczne;
- inwertery (falowniki);
- linie kablowe energetyczno-światłowodowe;
- infrastruktura naziemna i podziemna;
- przyłącze elektroenergetyczne;
- stacje transformatorowe;
- magazyny energii;
- inne niezbędne elementy infrastruktury technicznej związanych z budową i eksploatacją farmy.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązują zapisy Rozporządzenia Nr 25 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. U. Woj. Maz. z 2005 r. Nr 91, poz. 2457, ze zm.).

Nasielsko-Karniewski Obszar Chronionego Krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Światliste dąbrowy i grądy w Jabłonnej PLH140045 oddalony o około 5 km w kierunku południowym od terenu inwestycji. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina Wkry KPnC-6) zlokalizowany jest w odległości około 5 km w kierunku południowym od terenu inwestycji<sup>1</sup>.

Karta informacyjna przedsięwzięcia (KIP) wskazuje, że planowane przedsięwzięcie polega na zabudowie paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną, składającą się z konstrukcji i elementów montażowych, inwerterów DC/AC, magazynów energii, linii kablowych nN, okablowania, stacji transformatorowych, instalacji odgromowych, układów pomiarowo-zabezpieczających oraz pozostałego oprzyrządowania służącego do przesyłania energii elektrycznej. Teren przeznaczony pod inwestycję stanowi uprawy rolne i obszar lotniska-ładowiska. Teren jest nieużytkiem, porośnięty roślinnością trawiastą oraz krzewami i pojedynczymi drzewami pochodzącymi z samosiewu. Gatunki roślin występujące na przedmiotowym obszarze to czeremchy, brzozy brodawkowate, bez czarny, skrzyp polny, wiechlina roczna, tymotka łąkowa, mietlica pospolita, rajgras wyniosły i mak polny. Teren przeznaczony pod inwestycję obejmuje obszar 16,7413 ha.

Zgodnie z ww. Rozporządzeniem (§ 3 ust. 1 pkt 2) na terenie Nasielsko-Karniewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś.

W myśl § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, powyższy zakaz nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym. Przedmiotowa inwestycja nie nosi cech żadnego z powyższych, w związku z tym § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia nie znajduje zastosowania.

Natomiast art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody stanowi, że powyższy zakaz nie dotyczy wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa państwa, prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym, realizacji inwestycji celu publicznego oraz wykonywania zadań wynikających z planu ochrony, zadań ochronnych lub planu zadań ochronnych. Przedmiotowa inwestycja nie nosi cech żadnego z powyższych, w związku z tym art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody nie znajduje zastosowania.

---

<sup>1</sup> <http://mapa.korytarze.pl/>

Zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody ww. zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Zatem dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zaplanowanych do realizacji w ww. obszarze chronionego krajobrazu, obligatoryjnie należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę w raporcie ooś należy przeanalizować wpływ planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze w kontekście zakazów obowiązujących w Nasielsko-Karniewskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

W związku z powyższym, uwzględniając łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj. po przeprowadzeniu analizy rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia oraz jego usytuowania, na podstawie przedłożonej KIP i zawartych w niej założeń realizacyjnych stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie zachodzą szczególne przesłanki wymienione w art. 63 ww. ustawy kwalifikujące realizację planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym badania przyrodnicze i wykonane na ich podstawie analizy i ustalenia powinny zostać sporządzone zgodnie z zakresem przedstawionym w powyższej opinii.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Arkadiusz Siembida*  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:  
1. Adresat;  
2. aa.

Signature Not Verified  
Dokument podpisany przez  
Arkadiusz Siembida  
Data: 2023.11.06 11:41:31 CET