

1474

1. Burmistrz

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W WARSZAWIE
01-161 Warszawa, ul. Oboczowa 57
tel. 22 622-49-81 do 4
NIP: 526-16-56-044, REGON: 010857000

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU
Wpłynęło dnia 2022-07-29
Nr 6745 zał. W

BIURO OBSŁUGI INTERESANTA
Warszawa, dnia 21.07.2022 r.

KOA/2261/Oś/22

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie

w Składzie Orzekający

1. Michał Jasiński - przewodniczący
2. Damian Wiśniewski - członek
3. Marcin Kozik - członek (spr.)

działając na podstawie art. 134 k.p.a. oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12.10.1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 t.j.), po rozpatrzeniu zażalenia P. Mirosława Bałacińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Bałaciński S.M.B. Ampex na postanowienie Burmistrza Nasielska z dnia 14.04.2022 r. znak: ŚROW.6220.10.2021.IB.25 nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Instalacja paneli fotowoltaicznych 3 MW na działce nr 57/3, 59/2, 60/2, 362/2 obręb Nuna, gmina Nasielsk”

orzeka :

na podstawie art. 138 par. 1 pkt 2 k.p.a. uchylić zaskarżone postanowienie i stwierdzić brak podstaw do nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Instalacja paneli fotowoltaicznych 3 MW na działce nr 57/3, 59/2, 60/2, 362/2 obręb Nuna, gmina Nasielsk”.

UZASADNIENIE

Burmistrz Nasielska postanowieniem z dnia 14.04.2022 r. znak: ŚROW.6220.10.2021.IB.25 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Instalacja paneli fotowoltaicznych 3 MW na działce nr 57/3, 59/2, 60/2, 362/2 obręb Nuna, gmina Nasielsk”.

Pismem z dnia 05.05.2022 r. P. Mirosław Bałaciński wniósł w terminie zażalenie na postanowienie Burmistrza Nasielska z dnia 14.04.2022 r. znak: ŚROW.6220.10.2021.IB.25.

Skład Orzekający zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373 dalej ustawa) organ

właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w drodze postanowienia, stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Rozpatrując zasadność nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko należy mieć na uwadze, że rozstrzygnięcie w tym zakresie należy do organu prowadzącego sprawę, który nie jest związany opiniami organów współdziałających. Obowiązek ten może być nałożony przez organ prowadzący postępowanie w razie uznania, że jest to konieczne by wydać decyzję środowiskową, w związku ze stwierdzeniem, że konkretne przedsięwzięcie, z uwagi na uwarunkowania, w jakich ma powstać i funkcjonować, może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ddokonując tej oceny organ winien kierować się uwarunkowaniami określonymi w art. 63 ust. 1 ustawy. Podkreślić jednak trzeba, że obowiązek łącznego uwzględnienia uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy nie wymaga dla ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzenia możliwości znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia we wszystkich wymienionych w tym przepisie uwarunkowaniach. Uwarunkowania, o których mowa w ww. art. 63 ust. 1 ustawy mają bowiem charakter ogólny i choć organ musi je wszystkie przeanalizować to nie oznacza, że przy każdej planowanej inwestycji one zaistnieją (por. WSA w Opolu z dnia 18 maja 2020 r. II SA/Op 32/20).

Jak podstawę nałożenia obowiązku sporządzenia oceny o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko organ I instancji wskazał, iż przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko umożliwi określenie zasięgu oddziaływania inwestycji: na zdrowie i życie ludzi, na środowisko, pomoże określić skalę oddziaływania przedsięwzięcia, umożliwi określenie czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływań oraz przeprowadzona ocena winna wskazać skuteczne metody minimalizowania prognozowanego oddziaływania na środowisko.

Jednakże jak wynika z opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z uwagi na stopień przekształcenia terenu inwestycji oraz jego otoczenia, nałożenie obowiązku oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne. RDOŚ dodatkowo wskazał, iż z uwagi na zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Uznać zatem należy, iż kwestie związane z oddziaływaniem inwestycji na środowisko były przedmiotem analizy organu środowiskowego, zatem podważenie oceny tego organu winno zostać należycie uzasadnione, a nie zostało (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 20.04.2020 r. sygn. akt II SA/Bd 336/20).

Dodatkowo jak wynika z treści KIP działanie instalacji nie powoduje zanieczyszczeń, brak jest emisji gazów, emisji hałasu, produkcji odpadów, nie ma bezpośredniego zagrożenia zdrowia. Oddziaływanie na środowisko występuje tylko w związku z produkcją modułów fotowoltaicznych, która nie będzie miała miejsca na terenie przedsięwzięcia. Z treści KIP wynika również brak zagrożenia dla ludzi. Dodatkowo z akt sprawy wynika, iż powierzchnia

podlegająca przekształceniu w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia nie rozciągnie się poza teren działek inwestycyjnych. W konsekwencji obszar oddziaływania inwestycji zamknie się w granicach wnioskowanej działki. Ponadto, co jednogłośnie ustaliły organy specjalistyczne (RDOŚ, PPIS, PGW WP), planowana inwestycja należy do bezemisyjnych i jej realizacja nie przyczyni się do powstania jakichkolwiek zagrożeń dla środowiska naturalnego. Samo zaś oddziaływanie inwestycji na etapie realizacji będzie miało charakter oddziaływania lokalnego, krótkotrwałego i przemijającego (głównie hałas i immisje wynikające z prac ziemnych). Brak zatem było podstaw do nałożenia obowiązku o którym mowa w art. 63 ust. 1 ustawy. Z tych względów zaszła konieczność wydania orzeczenia reformatoryjnego w sprawie.

Odnosząc się do treści zażalenia wskazać należy, iż okazało się ono zasadne.

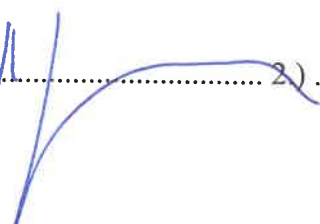


Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Może ono zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi wynosi 100 zł (na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający :

1.)  2.)  3.) 

Postanowienie otrzymują:

1. Adw. Jakub Suchoń
pełn. P. Mirosława Bałacińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mirosław Bałaciński S.M.B. Ampex
ul. Olimpijska 3, 02-636 Warszawa
2. Burmistrz Nasielska
ul. Elektronowa 3, 05-190 Nasielsk
3. a/a