

Protokół 15/21

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w Nasielsku odbytego w dniu 25 lutego 2021 roku o godzinie 10:00 w trybie zdalnym, w której udział wzięli:

- Michał Brodowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Jan Lewandowski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Rodryg Czyż
- Janusz Gers
- Tomasz Pietras
- oraz obecni według listy obecności.

Na podstawie §80 pkt 5 Statutu Gminy Nasielsk, Rozdział VI, punkt 2 oraz Uchwały Rady Miejskiej w Nasielsku zatwierdzającej plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2020, Komisja zajmowała się analizą wpływu podatków do budżetu z terenu miasta i gminy Nasielsk pod kątem wykorzystania ich na realizację inwestycji oraz analizą projektów wykonanych i niezrealizowanych w gminie Nasielsk.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.
2. Sprawozdanie z działalności komisji za 2020 rok.
3. Opracowanie planu pracy komisji na 2021 rok.
4. Zamknięcie obrad.

Ad.1. Otwarcie komisji i stwierdzenie qworum.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Michał Brodowski przywitał o godzinie 10:10 obecnych członków Komisji oraz innych uczestników i zapoznał tematyką posiedzenia. Stwierdził, że w posiedzeniu biorą udział wszyscy członkowie komisji. Radny Janusz Gers przeprosił za spóźnienie spowodowane problemami technicznymi.

Porządek obrad został przyjęty głosami za przy jednym wstrzymującym.

Rady R.Czyż stwierdził, że wstrzymuje się, gdyż jest mieszkaniec, więc powinniśmy wprowadzić punkt sprawy różne.

Przewodniczący M.Brodowski odpowiedział, że komisja rewizyjna nie potrzebuje spraw różnych, gdyż zajmuje się określonymi tematami, a dzisiejsza komisja jest taką luźniejszą.

Ad.2. Sprawozdanie z działalności komisji za 2020 rok.

Przewodniczący komisji poinformował, że dzień wcześniej radni otrzymali sprawozdanie i zapytał, czy radni, członkowie komisji, mają do niego jakieś uwagi.

Radny R.Czyż zapytał przewodniczącego komisji, czy komisję obowiązuje Statut Gminy Nasielsk?

Przewodniczący komisji potwierdził, że tak.

Radny R.Czyż zapytał dlaczego Komisja Rewizyjna nie wywiązuje się z §86 pkt 5 i § 85 pkt 2 i na prośbę przewodniczącego odczytał je. Radny stwierdził, że w tym sprawozdaniu są tylko suche fakty, o tym kiedy była komisja i jakie tematy były poruszane, a żadnych nieprawidłowości i żadnych wniosków.

Przewodniczący M.Brodowski odniósł się że w przypadku podpisywania protokołu, interpretuje, że protokół winien, to znaczy może, ale nie musi być. Dlatego też optuje za pewnymi zmianami w statucie, gdyż to rodzi różne niedomówienia i nieścisłości oraz rodzi to dodatkowe problemy organizacyjne, żeby w krótkim czasie dany protokół został podpisany przez wszystkich i ukazał się w terminie na Biuletynie Informacji Publicznej, a raz się zdarzyło, że on nie mógłby podpisać, gdyż przebywał na urlopie, dlatego podpisywał go wiceprzewodniczący. W przypadku braku wniosków przewodniczący powiedział, że nie znalazł, by komisja wskazała jakieś wnioski i dodał, że radny R.Czyż może następnym razem napisać takie sprawozdanie.

Radny R.Czyż powiedział, że dobrze i wspominał jeszcze o protokole z dnia 25 września, cytując fragment, o tym, że pan Burmistrz miał zaplanowane spotkania i jego obecność nie była możliwa, a odpowiedzi, na pytania, które były przygotowane, zostaną dołączone do teczki, gdyż chciał wówczas poruszyć temat z poprzedniej komisji, na której nie mógł być obecny, a odpowiedzi na pytania z tej komisji otrzymał po 2,5 miesiąca od ich zadania. Były one związane i nie poruszające tego o co pytał. Dlatego z racji nie wyrażenia zgody na wprowadzenie "Spraw różnych" opuścił komisję, ale zostawił swoje pytania. Na te pytania do tej pory nie otrzymał odpowiedzi. Radny R.Czyż zapytał, czy to nie jest nieprawidłowość z kontroli? Zapis w protokole jest, że będą załączone

odpowiedzi, a nie ma tych odpowiedzi. Choć o te odpowiedzi upominał się wielokrotnie nie otrzymał ich do dziś.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że pytał się pana Burmistrza odpowiedzi i dodał, że nie są one jako załącznik publikowane na BIPie. Przyznał, że nie sprawdził, czy są w Biurze Rady w teczce i uważa, że można to sprawozdanie uzupełnić o informację o braku odpowiedzi na pytania przez pana Burmistrza.

Radny R.Czyż stwierdził, że największymi nieprawidłowościami naszych kontroli jest to, że nie ma odpowiedzi na nasze pytania. Dodał, że my się przygotowujemy do tych komisji, ale odpowiedzi są nie na temat. Natomiast z tej komisji wrześniowej w ogóle nie ma odpowiedzi. Trudno napisać sprawozdanie i wyciągnąć wnioski, jeśli nie ma odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący komisji powtórzył, że sprawozdanie zostanie uzupełnione informacją, że radny R.Czyż nie otrzymał odpowiedzi na zadane drogą pisemną pytania.

Radny T.Pietras zgłosił kwestię przygotowania Komisji Rewizyjnej i planowania spotkań z kierownikami jednostek. Często jest bowiem tak, że spotykamy się sami ze sobą, pytania trzeba przygotowywać w formie pisemnej, a odpowiedzi często nie ma. Brak przygotowanej dokumentacji. Dobrze by było, abyśmy otrzymywali więcej dokumentów oraz z wyprzedzeniem 5-6 dni przed komisją. Otrzymywanie dokumentacji w ostatniej chwili nie jest możliwe do analizy przez wszystkich. Chciałby też, aby przewodniczący rozważył wprowadzenia punktu "Sprawy różne" do obrad komisji, gdyż w skali roku wypadają również różne tematy, które moglibyśmy omówić.

Przewodniczący powiedział, że uwagi zostaną dopisane do sprawozdania.

Ad.3. Opracowanie planu pracy komisji na 2021 rok.

Przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie propozycji tematów, którymi komisja mogłaby się zająć w tym roku.

Radny T.Pietras zaproponował trzy tematy.

1. Analizą przyznawania nagród w gminie i jednostek organizacyjnych, takich jak MOPS, NOK, ZGKiM, szkoły, biblioteka, CUW. Zasadność wysokości premii do faktycznego zaangażowania poszczególnych jednostek.
2. Zgłębienie nieprawidłowości w pozyskiwaniu środków zewnętrznych w

jednostkach organizacyjnych Urzędu Miasta (Burmistrza).

3. Projekt placu zabaw przy DPS-ie. Co dalej z tym dokumentem.

Przewodniczący komisji powiedział, że we wszystkich jednostkach samorządowych czy firmach nagrody są przyznawane, a w przypadku urzędu pan Burmistrz, jako przedstawiciel, decyduje o przyznawaniu nagród.

Radny R. Czyż zgodził się z przewodniczącym komisji, że zarządzający jest odpowiedzialny za to jak nagrody są przyznawane. My jednak chcielibyśmy poznać umotywowanie tych nagród. Wyliczonej przez "Aktywny" średniej nagrody dla szeregowego pracownika w wysokości ponad tysiąca złotych nie trzeba motywować bo jest niewysoka, lecz 24,5 tys. dla pana Skarbnika, to z czegoś takiego pan Burmistrz powinien się wytłumaczyć. Jeśli my, jako komisja rewizyjna, mamy do tego kompetencje, to powinniśmy to zweryfikować. Nie wie jak jest w innych jednostkach budżetowych w naszej gminie, ale być może też są takie sytuacje. Należałoby umotywować te nagrody, które są kontrowersyjne zarówno dla radnych, jak i większości mieszkańców.

Radny T. Pietras powiedział, że dokładnie o to mu chodziło.

Radny R. Czyż zauważył, że musieliśmy ostatnio podnieść podatki dla mieszkańców, a za chwilę okazuje się, że pan Burmistrz uzyskane pieniądze przekazuje na premie, co jest bulwersujące, a mieszkańcy powinni uzyskać informacje. Rok 2020 był specyficzny, wielu mieszkańców ma obcięte etaty, a tu dowiadujemy się, że w budżecie jest bardzo dobrze i wiele osób zasługuje na nagrody, a niektórzy przez rok takiej pensji nie uzyskują.

Radny R. Czyż wrócił jeszcze do wypowiedzi odnośnie propozycji zmiany w statucie odnośnie aby wszyscy nie podpisywali i jest on za tym, aby wszyscy nie musieli podpisywać protokołu, lecz w obecnej sytuacji jesteśmy zobligowani statutem. Tylko dlatego poruszył temat, że nie ma podpisów radnych. Lecz jeśli ta propozycja będzie przegłosowywana, to będzie za, bo też uważa, że wszyscy pod protokołem nie muszą się podpisywać.

Radny J. Lewandowski dopytał, czy rozmawiamy tylko o samorządzie, czy wszystkich jednostkach gminy, bo należałoby uściślić o jakich nagrodach jest rozmowa.

Przewodniczący odpowiedział, że zrozumiał iż chodzi o wszystkie jednostki podległe Urzędowi Miejskiemu.

Radny T.Pietras uściślił, że chodzi mu o wszystkie jednostki, które są pod opieką nasielskiego samorządu.

Radny J.Lewandowski stwierdził, że jeśli mielibyśmy analizować wszystkie premie, to może się okazać, że część będzie takich uznaniowych. Nie będzie tego można wykazać na papierze i musielibyśmy te osoby zapraszać i przesłuchiwać, dlaczego tak, a nie inaczej i na jakiej zasadzie będziemy określać, że coś jest zasadne, a coś nie? Może być tak, że ktoś wykonał określone zadania i zyskał w oczach pracodawcy, a może być brak dowodów na to co zrobił.

Radny T.Pietras powiedział, że bardziej nas interesują wysokie kwoty, które mają mocny wpływ na budżet i mocno odbiegają od nagród dla szeregowego pracownika i w każdej jednostce znalazłyby się osoby, które dostały wyższe nagrody i należałoby je zweryfikować czy dana osoba swoim zaangażowaniem zasłużyła na taką nagrodę.

Radny R.Czyż ponownie powiedział, że chodzi mu o umotywowanie przyznania nagród. Nie chcemy weryfikować wszystkich nagród, bo każdy pracownik jest w stanie zapracować na nagrodę w wysokości tysiąca paru złotych. My mówimy o spektakularnych premiach i tylko na nich się skupimy, jeśli pomysł zostanie przegłosowany i znajdzie się w planie naszej pracy.

Przewodniczący zaproponował, aby zająć się nagrodami powyżej 10 tys. zł.

Radny T.Pietras stwierdził, że nagród rzędu 10 tys. zł mogą być 2-3, a rzędu 7-5-3 może być więcej. Należałoby najpierw uzyskać informacje jakie są te premie, w jakich wysokościach, ile ich było, a wtedy podjęliśmy decyzje którymi premiami chcielibyśmy się zająć.

Przewodniczący komisji zapytał radnego R.Czyża co rozumie przez określenie "nagroda spektakularna".

Radny R.Czyż odpowiedział, że chociażby nagroda w wysokości prawie 25 tys. dla Skarbnika. Takie nagrody, to dyrektorzy w firmach prywatnych, którzy uzyskują obrót dla swojego przedsiębiorstwa to mogą zasłużyć. Nie wie czym pan skarbnik zasłużył na taką nagrodę, może jest bardzo proste wytłumaczenie. Powinniśmy poznać wszystkie nagrody, żeby wtedy przeanalizować i zapytać skąd takie wysokie premie.

Przewodniczący stwierdził, że niech to będzie informacja o nagrodach w jednostkach budżetowych w gminie Nasielsk.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Lubieniecki powiedział, że to pan Burmistrz jest odpowiedzialny za przyznawanie nagród. Jeśli chcecie dyskutować, to powinno być to z Burmistrzem. Zadaniem komisji nie jest weryfikowanie nagród, które przydzielił Burmistrz.

Radny R. Czyż powiedział, że chcielibyśmy aby pan Burmistrz umotywowował te nagrody, czy zasłużyli, czy nie zasłużyli.

Przewodniczący komisji poinformował Przewodniczącego J. Lubienieckiego, że propozycja padła aby przeanalizować nagrody we wszystkich jednostkach budżetowych gminy.

Przewodniczący J. Lubieniecki powiedział, że rozumie, ale każda jednostka ma swojego szefa i to on przyznaje nagrody. Nie my jako rada.

Radny R. Czyż powiedział, że nie rozumie, czemu się tak przepychamy. Chodzi tylko o wyjaśnienie sprawy. Nikt nikomu nie będzie premii zabierał. Chodzi tylko o wyjaśnienie skąd takie wysokie premie w naszym urzędzie. Wiadome jest, że jak ktoś wygospodaruje jakieś pieniądze na premie, to rozdaje je według uznania dla tych co zasłużyli.

Przewodniczący zaproponował, aby przegłosować każdy temat i poddał pod głosowanie "Analizę i informację o nagrodach przyznanych w Urzędzie Miejskim i jednostkach podległych gminie Nasielsk". Temat uzyskał 2 głosy "za" i 3 głosy "przeciw". Temat nie uzyskał poparcia.

Przewodniczący komisji przypomniał drugi temat "Nieprawidłowości w pozyskiwaniu środków zewnętrznych jednostek organizacyjnych Urzędu Miasta".

Radny T. Pietras powiedział, że tu chodzi o analizę wniosków i wyniki uzyskiwania lub nieuzyskania dofinansowania.

Przewodniczący zauważył, że ten temat był analizowany w ubiegłym roku.

Radny J. Gers powiedział, że gmina Winnica i gmina Nasielsk złożyły dwa niemal identyczne wnioski na budowę ścieżki rowerowej i Winnica dostała dofinansowanie, a Nasielsk nie dostał dofinansowania. Jest wiele takich samych wniosków perfekcyjnie napisanych, ale Nasielsk jest pomijany. Wszyscy wiedzą dlaczego Winnica takie środki dostaje, dlaczego ma wyasfaltowane drogi, o których można wyczytać na Facebooku. Gdzie zarzuca się, że w Nasielsku się nie robi, a tam tak. Zaproponował, aby nasza opozycja pomogła lub sama napisała

taki wniosek i jeśli on przejdzie, to my pogratulujemy. Radny J.Gers powiedział, że ma znajomą, która sama zajmuje się też pisaniem wniosków unijnych i przeglądała wnioski składane przez gminę Nasielsk, sprawdziła kilka wniosków i powiedziała że wnioski napisane są perfekcyjnie.

Przewodniczący Brodowski stwierdził, że przyczyn nie rozpatrywania wniosków należałoby szukać gdzieś indziej niż na własnym podwórku.

Radny R.Czyż zapytał dlaczego radni nie chcą weryfikacji nagród w naszych jednostkach?

Radny J.Gers powiedział że każdy pracodawca poza wypłatą pensji pracownikowi, ma prawo do wynagrodzenia swojego pracownika. Burmistrz wynagrodził swoich pracowników do całoroczne o pracę. Poprosił aby radny Czyż zapytał pracowników ile zarabiają, gdyż w jego mniemaniu jest to bardziej zapomoga niż pensja. Bo gdyby do każdego miesiąca doliczył tę nagrodę, to nie byłyby takie wielkie pieniądze. W kwestii nagrody skarbnika i kierowników jednostek nie słyszał, aby któraś jednostka zakończyła rok na stratach, czy nie wywiązywała się z obowiązków wobec gminy. Powiedział, że nagroda w wysokości tysiąca czy tysiąca pięciuset złotych dla dyrektora czy kierownika jest śmieszna, a musi być adekwatna do wykonywanej pracy, obowiązków i dbania o jednostkę. W przypadku Skarbnika uważa, że gmina pod względem finansowym w 2020 roku była prowadzona w sposób prawidłowy, skarbnik czuwał nad wydatkami, przychodami. 2 razy wspomogliśmy szpital powiatowy, który w dobie COVIDa borykał się z dużymi problemami, a skarbnik nad tym czuwał, gminy też nie zadłużył.

Mieszkaniec pan Adam bez udzielenia głosu powiedział: “jako mieszkaniec ubolewam, że 90% pracowników dostało żadne nagrody, czyli 1500 zł”.

Radny R.Czyż stwierdził, że nikt nie ma na myśli szeregowych pracowników, którzy dostali niewielkie nagrody. Chodzi tylko o umotywowanie przyznania nagród ponadprzeciętnych.

Radny T.Pietras sprostował, że szeregowy pracownik nie zarabia dużych pieniędzy, jednak Skarbnik ma dużo większą pensję i nie uważa, że premia w wysokości 2-3 tysięcy dla Skarbnika była jakąś dużą, jednak w przypadku 24,5 tys. jest to kwota, którą należałoby się zająć i zastanawia się, czy wszystkie działania skarbnika wyprowadzają gminę z długów.

Przewodniczący powiedział, że zamierza się indywidualnie zgłosić do p. Burmistrza o wyjaśnienia w tej sprawie na piśmie.

Radny T.Pietras powiedział, że wyczytał na stronie Urzędu Miejskiego na Facebooku, że taką nagrodę dostał dlatego, że w ubiegłym roku nie dostał podwyżki i zapytał, jakiego rzędu to miałyby być podwyżki.

Przewodniczący powiedział, aby przejść do omówienia tematu dotyczącego pozyskiwania środków.

Radny T.Pietras powiedział, że chciałby aby komisja jeszcze raz zajęła się tym tematem, aby dowiedzieć się od Burmistrza, dlaczego takich dofinansowań nie otrzymaliśmy, bo tego ciągle nie wiemy.

Radny J.Gers zwrócił się do radnego T.Pietrasa i powiedział, że każdy wniosek, który jest odrzucony, gdzie by nie był złożony, nie ma informacji zwrotnej dlaczego. Nikt o tym nie wie dlaczego jest odrzucony. Powiedział "jest odrzucony i koniec". Jeśli zawiera błędy, to jest informacja zwrotna, że wniosek je zawiera. Jeśli natomiast wszystkie kryteria są spełnione, to nie ma informacji dlaczego mógł być odrzucony.

Radny T. Pietras powiedział, że my nie mamy informacji, ile wniosków zostało złożonych i jakie jest zaangażowanie urzędników w pozyskanie, ile wniosków z urzędu wychodzi, ile wniosków przechodzi i uważa, że warto tym tematem się zająć. Radny T.Pietras dodał, że spotkanie skończy się na tym, że nie będzie się czym zająć, a komisję trzeba będzie rozwiązać.

Mieszkaniec pan Adam, starał się zabrać głos, ale przewodniczący nie dopuszczał go do głosu.

Przewodniczący komisji przypomniał, że na wrześniowej komisji pan Igor tłumaczył, że nie ma informacji zwrotnej od instytucji które przyznają dofinansowania w przypadku gdy nie otrzymujemy wsparcia więc ta odpowiedź była jasna i konkretna.

Radny R.Czyż powiedział, że na tej wrześniowej był chwilowo obecny, a na zadane pytania nie uzyskał odpowiedzi. Zapytał jednak czy pan Igor przygotował dla radnych takie zestawienie z informacją o złożonych wnioskach, które otrzymały dofinansowanie, a które nie i dlaczego, żeby radni mogli zobaczyć i namacalnie stwierdzić, że złożyliśmy 200 wniosków, 190 zostało odrzuconych, a

10 zostało rozpatrzonych pozytywnie. Nie mamy takiej informacji, dlatego pan Tomasz zaproponował, abyśmy taką informację poznali. Radny stwierdził, że większość pytań postawionych na ubiegłorocznej komisji organizacyjnej została stygmatyzowana przez kolegów radnych albo nie ma odpowiedzi. Stwierdził, że koledzy radni występowali przeciwko niemu i nie wie czy komisja rewizyjna polega na tym aby dopytywać kogoś, czy siebie. Zapytał, czy ta komisja rewizyjna ma sens jeśli ma ona dalej tak funkcjonować. My proponujemy tematy, a radni mówią, że chcą indywidualnie dopytać burmistrza. Chodzi o to, aby mieszkańcy się dowiedzieli o szczegółach przyznania premii skarbnikowi.

Przewodniczący zapytał, skąd radny wie, że nie wykorzysta tej informacji gdzieś.

Radny R. Czyż powiedział, że my jesteśmy komisją reprezentującą mieszkańców naszego miasta i musimy pokazywać mieszkańcom, co się dzieje w naszej gminie. My nie mamy tego ukrywać i trzymać tego dla siebie. Mieszkańcy chcą się dowiedzieć skąd taka premia dla pana skarbnika. My się dowiemy, ale to mieszkańcy, którzy tworzą nasz elektorat płacą podatki. Radny zapytał, dlaczego mamy ukrywać coś przed mieszkańcami.

Przewodniczący odpowiedział, że radny R. Czyż może pójść dziś pana burmistrza dopytać i później mieszkańcom na spotkaniu informację przedstawić.

Radny R. Czyż zapytał przewodniczącego, czy wie ile zadał panu Burmistrzowi pytań na które nie uzyskał odpowiedzi lub były one niesatysfakcjonujące? Podejrzewa, że idzie to w kilkadziesiąt i zapytał, czy przewodniczący uważa, że on pójdzie dziś zapyta i od razu uzyska odpowiedź.

Przewodniczący M. Brodowski przypomniał, że analizowany jest w dalszym ciągu temat pozyskiwania środków, który był analizowany w ubiegłym roku, kiedy to pan Igor przygotował zestawienie i poddał pod głosowanie, czy komisja miałaby zająć się w tym roku ponownie tym tematem.

Temat "Zgłębienie nieprawidłowości w pozyskiwaniu środków zewnętrznych w jednostkach organizacyjnych Urzędu Miasta (Burmistrza)" uzyskał dwa głosy "za" i trzy głosy "przeciw".

Następnie przewodniczący odczytał trzecią propozycję zaproponowaną przez radnego T. Pietrasa - "Analiza projektu placu zabaw przy Domu Pomocy Społecznej".

Radny T.Pietras powiedział, że chciałby wiedzieć co dalej z tym projektem, gdyż wydano na niego dużo pieniędzy. Radny powiedział, jakie jest założenie tego placu, że budowa przy stadionie, a plac zostaje goły i wydane duże pieniądze i kto za to poniesie konsekwencje. Radny T.Pietras dodał też, że opozycja chce się zająć pewnymi tematami i z racji małej siły przebicia tymi tematami pewnie się nie zajmujemy. Dodał, że ma nadzieję, że od pozostałych radnych wyjdzie jakaś propozycja, bo nie wie czym się będzie zajmować, czy ilością żdźbła trawy przy budynku urzędu i nie wie jaki jest sens tej komisji, bo może powinniśmy ją rozwiązać.

Przewodniczący komisji M.Brodowski odpowiedział, że na razie zostały zgłoszone 3 tematy, a koledzy radni też na pewno zgłoszą swoje propozycje. W aspekcie placu zabaw powiedział, że jest to aktualny projekt i szybko się nie przedawni.

Radny T.Pietras powiedział, że rozumie, że jest aktualny, ale pytanie co dalej. Jakiś projekt jest, widzieliśmy wizualizację, ale nie wiemy co z tym projektem dalej.

Radny R.Czyż dodał, że może należałoby uszczegółowić temat i rozpatrzyć go w aspekcie tego, że pan Burmistrz mówi, że tego placu nie będzie realizować, a na projekt wydane zostało 100 tys. zł. Należałoby zapytać pana Burmistrza w jakim celu podjął kroki wydając z budżetu tyle pieniędzy.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że projekt z dnia na dzień nie przedawni się. Być może nie chodzi o ten rok, może to jest informacja wyrwana z kontekstu. Powiedział także, że wie, że są inne pilne projekty do zrealizowania, które są i ich zestawienie było przedstawione na komisji rewizyjnej, więc zapewne wszystko zostanie zrealizowane w swoim czasie. Może najpierw należałoby zapytać o to pana Burmistrza, a gdy wątpliwości się pojawią i wszystko będzie się przedłużać, to może wtedy warto będzie podjąć temat. Następnie przewodniczący komisji poddał temat pod głosowanie.

Temat "Analiza projektu placu zabaw przy DPS-ie" uzyskał dwa głosy "za" i trzy głosy "przeciw".

Następnie przewodniczący poprosił radnych o zgłaszanie kolejnych pomysłów do planu pracy.

Radny J.Gers powiedział, że w swojej pracy ratownika medycznego, często spotyka się ze zdarzeniami niepasującymi do ratownictwa medycznego, a raczej dla policji i ma na myśli osoby nadużywające alkohol w gminie. Na przeciwdziałanie alkoholizmowi idą duże pieniądze, lecz nigdy nie wiedziałem i nie wiem jak te pieniądze są wykorzystywane i zaproponował, aby komisja zajęła się z czystej ciekawości i podkreślił, że to są duże pieniądze. Radny podał przykład, że trafia pijanych, którzy twierdzą, że wrócili kilka dni wcześniej z odwyku w Ostrołęce, za który zapłaciła gmina. Radny zastanawiał się, czy ktoś tych ludzi kwalifikuje na ten odwyk, jak to się odbywa. Uważa, że można na tej komisji zająć się sprawą "Realizacji i wykorzystania funduszu alkoholowego, czyli tzw "korkowego"", abyśmy poznali dokładne zasady wydatkowania tych pieniędzy.

Przewodniczący M.Brodowski przyznał, że uchwalamy taki fundusz, ale nie mamy szczegółów na temat jego realizacji. Pamięta, że nie było mowy w uchwałach o konkretnych kwotach.

Radny J.Gers powiedział, że ma na myśli rodziny gdzie są dzieci, a udziela pomocy pijanemu ojcu, dzieci na to patrzą, a gmina płaci za to, że ich tata pije.

Przewodniczący zapytał czy temat ma brzmieć "Realizacja i wykorzystanie funduszu alkoholowego, poznanie zasad i funkcjonowanie".

Radny J.Gers potwierdził, że tak.

Przewodniczący poddał propozycję pod głosowanie.

Temat uzyskał jednogłośnie poparcie - pięć głosów "za".

Radny R.Czyż powiedział, że jest to dobry temat, lecz my musimy dostać jakieś materiały, bo jeśli zapytamy co się z tym dalej dzieje, to kto nam na to odpowie, kto nam udzieli informacji? Radny R.Czyż powiedział, że z tego co wie, większość kwoty z tego funduszu trafia do klubów sportowych, a one "robią jakieś pouczenia i informują swoich członków klubu, że nie należy spożywać alkoholu. Radny uważa, że jest to finansowane z Ośrodka Pomocy Społecznej i nie będzie to związane z "korkowym".

Przewodniczący komisji M.Brodowski powiedział, że postara się, aby wszelkie materiały w tym temacie na komisję zostały przygotowane i uważa, że jest to

temat ciekawy, choć zapominany i zapytał członków komisji o kolejne propozycje tematów.

Radny J.Lewandowski powiedział, że w związku zmianą podatków, sprawdzić za okres pierwszego półrocza 2021 roku zaległości w podatkach, czy mieszkańcy wywiązują się z (płacenia) podatków. Czy jest to problem i nie płacą.

Przewodniczący M.Brodowski zapytał czy miałyby to być “analiza zaległości podatkowych w gminie Nasielsk” w skład których wchodzi podatek od nieruchomości, rolny, od śmieci”.

Radny J.Lewandowski potwierdził.

Radny T.Pietras zauważył, że ta propozycja nie jest celna. To możemy bowiem analizować po roku, bo każdy może zapłacić całą ratę pod koniec roku, a w połowie roku nie wszyscy będą w stanie zapłacić. Taki temat można podjąć w przyszłym roku, żeby mieć całą sytuację i powiedział, że też może nie zapłacić teraz podatku, tylko zrobić to w grudniu za cały rok.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że odsetki wówczas są wtedy na bieżąco naliczane.

Radny R.Czyż zaproponował, aby cofnąć się do roku 2020 i jak w tym trudnym okresie mieszkańcy wywiązali się z płacenia podatków. W tym roku podatki zostały podniesione o 10-15%, a w zeszłym roku o 50%. Radny uważa, że tu będą większe rozbieżności niepłacenia, niż obecnie. Dodał, że należałoby przeanalizować ilość zwolnień pana Burmistrza od płacenia podatków rolnego, nieruchomości, czy śmieciowego.

Przewodniczący zaproponował, aby przeanalizować pierwsze półrocze tego roku i drugie półrocze ubiegłego roku lub nawet cały rok 2020 i zapytał o zdanie radnego J.Lewandowskiego.

Radny J.Lewandowskiego przyznał, że to dobry pomysł, bo ludzie mogą tak zrobić, jak powiedział radny T.Pietras.

Radny R.Czyż powiedział, że radny T.Pietras ma rację i wiele osób czeka z zapłaceniem podatku na ostatnią chwilę, a odsetki ustawowe nie są duże. Stwierdził, że Skarbnik może powiedzieć, że nie są to miarodajne zestawienia i zasugerował, aby zamknąć tylko cały rok 2020, gdy będzie on miał już podsumowania.

Przewodniczący M.Brodowski stwierdził, że może być ciekawe poznać przy okazji też pierwsze półrocze roku 2021 i podjąć temat po wakacjach.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie temat "Analizy zaległości podatkowych w gminie Nasielsk za rok 2020 i 2021".

Temat uzyskał jednogłośnie poparcie uzyskując 5 głosów "za".

Przewodniczący komisji zgłosił propozycję tematu, przypominając, że w ubiegłym roku rada dała możliwość wykupu mieszkań komunalnych w atrakcyjnej bonifikacie i stwierdził, że może warto sprawdzić jak to się zakończyło i przeanalizować wyniki sprzedaży tych mieszkań w 2020 roku.

Radny R.Czyż zapytał jaki byłby cel analizy tego tematu, jaką wiedzę można uzyskać?

Przewodniczący M.Brodowski odpowiedział, że można przeanalizować jak wielu mieszkańców było zainteresowanych wykupem mieszkań, jakie gmina miała z tego korzyści finansowe, ile mieszkań i w jakim stanie udało się gminie "pozbyć" i jakie są plany w aspekcie mieszkań komunalnych w gminie Nasielsk.

Radny R.Czyż powiedział, że to co powiedział przewodniczący na końcu brzmi inaczej, niż to co powiedział na początku. Dodał, że jeśli będziemy to analizować pod kątem mieszkań ile zostało i czym będziemy dysponowali, to jest na tak. Bo jeśli sprzedamy mieszkania komunalne, to mieszkańcy będą mieli problemy z uzyskaniem pomocy.

Przewodniczący M.Brodowski poddał pod głosowanie temat: "Informacja i kontrola wyników sprzedaży mieszkań komunalnych w gminie Nasielsk w 2020 roku".

Temat uzyskał jednogłośnie akceptację - 5 głosów za.

Przewodniczący M.Brodowski zaproponował następnie temat, który określił jako kontrowersyjny, czyli obwody szkolne. Przypomniał, że na początku kadencji radni otrzymali opracowanie dotyczące obwodów i oddziałów szkolnych, które przedstawił i omówił jeden pan, przedstawiając prognozy zwiększania liczby oddziałów szkolnych. Zauważył, że z racji upływu czasu od tej analizy, a prognozy będą się pokrywać lub modyfikowały, należałoby przeanalizować te obwody szkolne, jak przedstawia się obecnie liczebność oddziałów w obwodach i na podstawie tego wyciągnąć jakieś wnioski. Może udałoby się znaleźć jakieś

oszczędności w aspekcie oświaty znaleźć, gdyż ta najwięcej kosztuje budżet gminy.

Radny T.Pietras powiedział, że na tą chwilę jest trudno cokolwiek zweryfikować, a do tego został powołany pan wiceburmistrz, żeby szukać oszczędności w szkołach. To on powinien zobrazować ten temat. Radny T.Pietras uważa, że w kwestii obwodów niewiele się zmieni i tego tematu nie powinniśmy podejmować i dodał, że cieszy się, że szkoła w Popowie Borowym się rozwija, ma swojego patrona i tam dzieci jest coraz więcej i dodał, że temat nie jest potrzebny do analizy.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że jakiś czas temu tamta analiza wpadła mu w ręce i myśli, że można by się temu przyjrzeć dokładniej.

Radny T.Pietras stwierdził, że ten temat można skierować do komisji oświaty i dowiedzieć się od pani Pietrzak jak wygląda sytuacja i nie musimy tego specjalnie analizować.

Przewodniczący M.Brodowski powiedział, że pani dyrektor z przyjemnością przychodzi na komisję rewizyjną i teraz na pewno też nie byłoby problemu, żeby ją zaprosić, aby się pojawiła.

Przewodniczący chciał poddać temat pod głosowanie.

Radny R.Czyż zauważył, że mamy już trzy tematy, a ten byłby ewentualnie czwarty i zapytał, czy przewodniczący ma jeszcze jakieś propozycje do planu pracy komisji rewizyjnej.

Przewodniczący powiedział, że to jego ostatnia propozycja i zapytał, czy radnego R.Czyża, czy ma?

Radny R.Czyż odpowiedział, że zastanawia się czy zgłosi swoje pomysły, gdyż te, które zostały zgłoszone w ubiegłym roku były nietrafione. Stwierdził, że panowie byli zaskoczeni wnioskami, które on zgłosił i przypomniał ostatnią sytuację, gdy temat został zaakceptowany, a potem okazało się, że nie oto chodziło. Radny dodał, że spróbuje, może któryś temat uzyska akceptację.

Przewodniczący poddał pod głosowanie temat "Analiza obwodów szkolnych i porównanie aktualnego rozkładu liczebności oddziałów szkolnych i porównanie go z analizą przygotowaną na początku kadencji".

Temat uzyskał trzy głosy “za”, przy dwóch głosach “wstrzymujących się”.

Przewodniczący poprosił radnego R.Czyża o przedstawienie jego propozycji.

Radny R.Czyż powiedział, że należałoby zająć się kontrowersyjnym planem pana Burmistrza dotyczącego realizacji łącznika między ulicą Elektronową a Warszawską. W temacie pojawiają się nowe fakty i zastanawia go, skąd pomysł pana Burmistrza, aby ten łącznik tak poprowadzić i jaką korzyść miałyby to przynieść dla mieszkańców. Radny widzi na razie same problemy, zauważa, że mieszkańcy odwołują się do wojewody i nie chcą tego łącznika. Radny R.Czyż uważa, że tematem powinniśmy się zająć, gdyż mieszkańcy się odwołują i komisja rewizyjna powinna to zbadać, czy inwestycja ma rację bytu. Dodał, że przy łączniku za budynkiem Urzędu i przy kotłowni planowana jest stacja benzynowa. Radny R.Czyż stwierdził, że ma wątpliwości, czy taką inwestycję lokować w centrum miasta, przy bloku wielorodzinnym, przy urzędzie. Zauważył, że w mieście są trzy stacje benzynowe i nie widzi kolejek. Zapytał czy czwarta jest potrzebna i stwierdził, że modyfikacja przebiegu łącznika wynika z tego, aby stacja benzynowa miała tam rację bytu.

Radny J.Gers powiedział, że na jednej z ostatnich sesji podjęta została decyzja, abyśmy temat na razie schowali do przysłowiowej szafy i temat na obecną chwilę jest nieaktualny i nikt się nim nie zajmuje.

Radny R.Czyż odpowiedział, że radny J.Gers usłyszał, to co chciał usłyszeć, ale w budżecie jest zarezerwowane 1,2 mln zł na realizację tego łącznika, jest na to pozwolenie Starosty, brakuje tylko pozwolenia Wojewody. Jeśli będzie pozwolenie Wojewody, to wjadą buldożery i wykonają ten łącznik. Radny R.Czyż stwierdził, że nie jest to temat zamieciony pod dywan, tylko jest to temat aktualny, zwłaszcza dla mieszkańców mieszkających w tamtym rejonie.

Radny J.Gers powtórzył, że temat jest na razie zamknięty i nikt nie przewiduje budowy tego łącznika, ponadto jest tam kwestia drogi, od bramy przy urzędzie, prowadzącej do “Biedronki”, która ma służebność, w związku z tym ta budowa łącznika jest wstrzymana.

Przewodniczący komisji M.Brodowski powiedział, że także dotarły już do niego podobne informacje i może się okazać, że ta inwestycja nie powstanie.

Radny R.Czyż odpowiedział, że trzyma za słowo radnych i dodał, że zamierza przygotować na sesję zmianę uchwały budżetowej i zapowiedział zdjęcie 1,2 mln

zł na realizację tego łącznika i przenieść te pieniądze na inne inwestycje w gminie. Ma też nadzieję, że radni z komisji rewizyjnej poprą jego pomysł i środki zostaną przeniesione, aby ten łącznik nie zagrażał mieszkańcom gminy.

Przewodniczący komisji M.Brodowski stwierdził, że musi jeszcze zgłębić ten temat i potwierdzić te informacje, a jak widać radny J.Gers także to potwierdza. Przewodniczący dodał, że na razie można się powstrzymać z tym tematem.

Przewodniczący komisji chciał poddać pod głosowanie temat zaproponowany przez R.Czyża.

Radny R.Czyż powiedział, że wycofuje ten temat i wstrzymuje się z innymi propozycjami, gdyż to nie ma sensu.

Przewodniczący zapytał, czy radny R.Czyż nie chce nic zaproponować?

Radny R.Czyż odpowiedział, że nie gdyż jak widzi jest to bez sensu, gdyż to co proponuje jest niewygodne dla kolegów radnych i pana Burmistrza, że nigdy nie zagłosują za tym. Radny stwierdził, po co ma się trudzić z radnym T.Pietrasem, przygotowywać na te komisje, zadawać pytania, a potem uzyskiwać niesatysfakcjonujące odpowiedzi lub nie uzyskiwać odpowiedzi. Radny stwierdził, że to nie ma sensu.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że to i tak cała Rada Miejska ostatecznie decyduje.

Radny T.Pietras poparł radnego R.Czyża i zauważył, że to co zgłosili pozostali radni poparli, a w przypadku ich propozycji wszystko zostało odrzucone, jest niewygodne i nie jest brane pod uwagę i przychylił się do wniosku radnego R.Czyża, aby "nie podnosić" tych tematów.

Przewodniczący powiedział, że jest tak, że większość decyduje, a ostatecznie cała rada uchwali plan pracy i zapytał pozostałych czy mają jeszcze jakieś inne pomysły.

Więcej propozycji nikt nie zgłosił.

Ad.4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący zamknął obrady o godzinie 10:20.

Protokołował

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Michał Brodowski

Michał Brodowski

Michał Brodowski

Michał Brodowski

Protokół otrzymują:

Burmistrz Nasielska – Bogdan Ruszkowski

Przewodniczący Rady Miejskiej – Jerzy Lubieniecki

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Michał Brodowski

