

PROTOKÓŁ Nr 32/22

z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Nasielsku, odbytego w dniu 23 listopada 2022 roku w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Nasielsku.

Obecni wg. listy obecności.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Krzysztof Fronczak o godzinie 11.00 rozpoczął posiedzenie. Poinformował, że w komisji bierze udział 7 radnych, co stanowi wymaganą większość do podejmowania prawomocnych opinii. Powitał wszystkich obecnych i przedstawił proponowany **porządek posiedzenia**:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 r.
4. Rozpatrzenie pism wpływających do Rady.
5. Zapytania i wolne wnioski.

Powyższy porządek obrad został przyjęty przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym.

Ad. 1 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Zastępca Burmistrza Andrzej Kordulewski zwrócił uwagę na jedną z ostatnich i wzrostem podatków o 30% chcemy złatać „dziurę”. Planowany jest wzrost wpływów podatkowych z wszystkich podatków majątkowych w kwocie 1.271.155,00 zł kwota wpływu podatków majątkowych w roku 2022 tj. 11.510.988,00 zł.. Wzrost podatków jest o 11% nie o 30%. To znacznie mniej niż spodziewana kwota inflacji. Stawki podatkowe (11 różnych podatków) średnio wzrosną o 16%. Prosi na przyszłość aby radny Rodryg Czyż bardziej ostrożniej formułował postulat mówiący o 30% wzroście podatków.

Radny Rodryg Czyż swoją wypowiedź oparł na dwóch uchwałach budżetowych na rok 2022 i 2023. W projekcie uchwały budżetowej na rok 2023 dochód z podatku od nieruchomości jest 11,5 mln zł, w uchwale budżetowej na rok 2022 8,8 mln zł. Jest to różnica 30%. Nie sprawdzał projektu uchwały w sprawie określenia wysokości podatku od nieruchomości, w której są inne wzrosty. Chciałby wiedzieć jak to jest możliwe, że podnosimy stawki podatkowe o 16% a w budżecie jest wzrost o 30%.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że nie możemy opierać się na planie, ponieważ w trakcie roku w ostatnich zmianach budżetowych mieliśmy wzrost wpływów z tych, należy opierać się na faktach. Wzrosty są też przez to, że dochodzi budynków, działalności gospodarczej, trzeba być precyzyjnym i opierać się na stawkach podatkowych a nie na wpływach podatkowych co to w trakcie roku się zmienia.

Zastępca Burmistrza rozumie, że to są te wpływy podatkowe, które dot. roku 2022. Skarbnik Nasielska powiedział, że prawdopodobnie tak, ponieważ tj. wyliczone na podstawie obecnej podstawy opodatkowania, która widnieje u nas w księgach, co też może się zmienić. Są to przewidywane wpływy dlatego bazujemy na podstawach które mamy na dzień dzisiejszy i dlatego powinniśmy odnieść się do stawek podatkowych.

Zastępca Burmistrza dodał, że dlatego różnica we wpływach podatkowych z 3 podatków majątkowych wynosi 1.271,155 mln zł, czyli o 11% niż wpływy szacujemy za cały rok 2022 a nie 30%. Dane są oparte na bazie wynikającej ze złożonych deklaracji przez osoby prawne, złożonych informacji i wystawianych decyzji. Podatek od nieruchomości jest płynny.

Radny Rodryg Czyż zwrócił pytanie czy już mamy potwierdzony wpływ do budżetu w wysokości 11,5 mln zł przed podwyżką.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że pewnych rzeczy nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Dane dot. 11 miesięcy tego roku, oparte są na deklaracjach osób prawnych bądź informacji czy też wystawianych decyzjach na podatek od nieruchomości. Jeżeli będzie jakaś różnica to niewielka.

Skarbnik Nasielska dodał, że mamy w wykazie jeszcze podatek rolny i leśny.

Radny Mirosław Świdorski zapytał o ile wzrośnie podatek od nieruchomości. Analizując WPF doczytał, że wzrost podatku od nieruchomości ma być na poziomie 121-127%.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że stawki podatkowe średnio wzrosną o 16% w podatku od nieruchomości. Przedstawił prognozowane wpływy z podatków majątkowych rolnego, leśnego.

Skarbnik Nasielska dodał, że nie można w podatku od nieruchomości określić idealnie dlatego, że jest 11 stawek.

Wiceprzewodniczący Rady uważa, że ilość i wysokość wpływu będzie znana na koniec roku. Jest to prognozowane i uśrednione i nie da się jednoznacznie tego określić.

Skarbnik Nasielska uważa, że powinniśmy odnosić się do stawki, czyli jeżeli podatek od nieruchomości od gruntów związany z prowadzeniem działalności gospodarczej tj. pkt 1 a wzrasta z 1 zł na 1,15 zł tj. 15%. Nie powinniśmy mówić o wpływach tylko o procencie wzrostu do danej stawki.

Przewodniczący Komisji odczytał treść z WPF dot. wysokości wpływów z podatku od nieruchomości na 2023 rok, który ustalono na 2023 rok na poziomie 11,5 mln zł co stanowi 121,38% dochodów.

Zastępca Burmistrza dodał, że z podatków majątkowych tj. rolny, leśny i od nieruchomości, po podwyżce łączne wpływy są planowane na ponad 12 mln zł. Przedstawił wyliczenia. Są to realne prognozy.

Radny Andrzej Pacocha pytał w jakich pozycjach najbardziej wzrośnie podatek. Przewodniczący Komisji powiedział, że najbardziej zauważalne i krzywdzące tj. pkt 1 ppkt d „niezabudowanych objętych obszarami rewitalizacji”

Skarbnik Nasielska powiedział, że tego podatku nie mamy. Stawki są ustalone przez rozporządzenie i ustawy, my musimy mieć te stawki ale nie koniecznie z każdej podstawy opodatkowania mamy dochód i tu jest taki przypadek.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę, że nasza prognoza 8,8 mln zł w zeszłym roku nie bardzo się wstrzeliła w nasze dochody od nieruchomości, ponieważ jeżeli mamy uzyskać ponad 10 mln zł to aż tylu inwestycji nie powstało w tym roku. Chciałby wiedzieć czy co roku mieliśmy takie nieustraszone prognozy podatku od nieruchomości.

Skarbnik Nasielska nie odpowie precyzyjnie, ponieważ musiałby przeanalizować całe podstawy opodatkowania z tamtego roku. Jednego roku został oddany gazociąg i wtedy wzrost podatku rok do roku był 1,2 mln zł niedoszacowania. Takie rzeczy mogą się dziać, dużo budynków oddaje się do użytku, to wymaga głębszej analizy.

Przewodniczący Komisji pytał o podatek od siedliska. Mieszkaniec nieruchomości, który ma działkę np. 0,5 ha i takiej samej powierzchni siedlisko to są takie sytuacje kiedy gospodarstwo rolne zostało sprzedane a ktoś został na tym siedlisku i rodzice zostawili tam 0,35 ha i tj. teraz zaliczone pod siedlisko to są dość pokaźne środki. Takie osoby płacą 600-700 zł podatku a nie mają nic oprócz np. starej stodoły.

Skarbnik Nasielska uważa, że to nie jest maksymalna stawka. Jeśli nie podniesiemy podatków to nie zbilansujemy budżetu. Nadwyżka operacyjna na 2023 rok wychodzi ok. 700 tys. zł tj. bardzo mało. Żeby zbilansować budżet bieżący musimy gdzieś tych dochodów bieżących szukać. Budżet państwa zabrał nam 2,7 mln zł subwencji rozwojowej. Żeby zbilansować budżet musieliśmy te podatki podnieść. 700 tys. zł nadwyżki operacyjnej tj. bardzo mało i gmina Nasielsk nie jest odosobnionym samorządem w takiej sytuacji tylko jest to problem ogólnopolski. Małe gminy takie jak Winnica, Pokrzywnica dostały wyrównane takie jak gmina Nasielsk. A porównywalnie wpływy z PIT-ów nasze były wcześniej na poziomie 18 mln zł a ich na poziomie 3 mln zł. Gminy mniejsze być może sobie poradzą, zostały wyrzucone wszystkie wskaźniki jakie gmina musi spełniać jeżeli chodzi o finanse publiczne. To niespełnianie wskaźników

pojawiło się w ustawie o dodatku węglowym. To pokazuje jakie finanse samorządów są nadszarpnięte i złe. Są wzrosty energii, płac, płac nauczycieli za to wszystko musi dopłacić gmina. Podwyżki podatków są konieczne do zbilansowania budżetu bieżącego.

Wiceprzewodniczący Rady pytał ile zostało niezapłaconych podatków względem wyliczeń.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że to będzie wiadomo dopiero na koniec roku.

Zastępca Burmistrza dodał, że system podatkowy jest tak skonstruowany jeśli chodzi o podatki majątkowe, że nawet jeżeli ktoś ma działkę w mieście która w ewidencji gruntów sklasyfikowana jest jako użytki rolne to ta osoba płaci podatek rolny. Zmiana opodatkowania z podatku rolnego na podatek od nieruchomości następuje w momencie kiedy ulega zmiana klasyfikacji gruntu. Gmina Nasielsk jest stosunkowo biedną gminą. Nasz wskaźnik G jest najniższy w powiecie nowodworskim i w skali kraju jesteśmy w dolnej połowie. Gmina Nasielsk to 22.500 ha i łącznie wszystkimi opodatkowane jest 9548 ha, ok.12.5 ha nie daje ani złotówki dochodu do budżetu, są to użytki rolne zwolnione i lasy. Mniej niż połowa gminy daje dochód do budżetu.

Radny Rafał Dłutowski – jeśli rolnik ma działkę a pod siedliskiem ma np. 20 arów, gdzie 05,ha tj. działka rolna to nie płaci za całe 70 arów działki z metra.

Radny Mirosław Świdorski będzie reprezentował stanowisko mieszkańców.

Radny Andrzej Pacocha powiedział, że inflacja tj. jakiś argument, natomiast stawki podatku w poprzednich latach dość znacząco wzrastały mimo, że inflacji nie było. Pytał czy są wyliczenia od początku kadencji jak procentowo wzrósł podatek.

Skarbnik Nasielska uważa to za błąd, że przez 7 lat nie były podnoszone podatki. Zastępca Burmistrza nie posiada wyliczeń od początku kadencji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości przy 4 głosach za i 3 przeciw.

Ad.2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Skarbnik powiedział, że zmiana jest niewielka, jest to korekta minimalnych stawek, nasze minimalne stawki były za niskie i dlatego trzeba było je podnieść i dostosować do wymogów rozporządzenia.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych przy 6 głosach za i 1 wstrzymującym.

W ocenie radnego Mirosława Świdorskiego ten podatek najbardziej dotknie właścicieli samochodów o tonażu powyżej 6 ton.

Skarbnik Nasielska potwierdził ale to nie będą znaczne podwyżki. Wcześniej ten podatek był obniżany o 10% co daje owoce, ponieważ wpływów przybywa, jednak jesteśmy zmuszeni podnieść stawkę do minimalnej.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 r.

Radny Rodryg Czyż zwrócił uwagę na zwiększenie o kwotę 600 tys. zł w dziale transport i łączność na wydatki związane z małą obwodnicą. Chciałby wiedzieć w związku z czym dokładamy środki?

Skarbnik Nasielska poprosił o zadanie pytania Burmistrzowi na sesji.

Radny Rodryg Czyż pytał czy kwota 70 tys. zł przeznaczona na zarządzanie nieruchomościami gminnymi w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa jest dla NBM.

Skarbnik Nasielska potwierdził, w trakcie roku były podwyżki związane z zarządzaniem naszymi nieruchomościami. NBM wystąpił o takie podwyżki w związku z czym do planu trochę zabrakło.

Radny Rodryg Czyż rozumie, że prawie milion złotych wypłaty dotacji dla niepublicznego przedszkola, tj. druga transza związana z przegraną sprawą.

Skarbnik Nasielska zaprzeczył. Tu chodzi o drugie przedszkole „Sakolandia”. Dostał informację, że 14 grudnia ma odbyć się rozprawa apelacyjna, możemy mieć wtedy tylko 14 dnia na zapłacenie wyroku sądu w związku z tym została podjęta decyzja, że jest to już wkładane do planu finansowego i czekamy na wyrok. Według wyliczeń starego wyroku, który jest zaskarżony to jest właśnie ta kwota.

Radny Rodryg Czyż pytał czy jest to cała kwota, co potwierdził Skarbnik dodając, że tj. kwota wraz z odsetkami.

Radny Rodryg Czyż pytał czy niepubliczne przedszkole „Pod Fiołkami” dostanie mniejszą kwotę niż „Sakolandia”.

Skarbnik Nasielska uważa, że może tak się stać. Wyrok w Sądzie Apelacyjnym jeśli chodzi o przedszkole „Pod Fiołkami” zmienił bieg odsetek, skrócił je, dlatego też te odsetki są mniejsze. Przy wyliczeniu odsetek dla drugiego przedszkola musiał je wyliczać zgodnie z zaskarżonym wyrokiem, dlatego też kwota odsetek jest większa i stąd ta różnica. Trudno przewidzieć jaką decyzję podejmie sąd w kwestii drugiego wyroku.

Wiceprzewodniczący Rady dał pod rozwagę, że może tak się zdarzyć, że te odsetki będą mniejsze, co potwierdził Skarbnik, dodając, że na pewno ta należność nie będzie większa niż ta która jest w uchwale.

Radny Rodryg Czyż – sumując wychodzi że tj. ok ,1,7-,1,8 mln zł, w takiej kwocie powinny zamknąć się te roszczenia niepublicznych przedszkoli.

Wiceprzewodniczący Rady pytał z ilu lat to się zebrało i jak powiedział Skarbnik są to lata 2010-2016.

Radny Rodryg Czyż natomiast pytał co z rokiem 2017 jak powiedział Zastępca Burmistrza nie był on przedmiotem postępowania sądowego. W każdej chwili

może ktoś postawić zarzut, że niewłaściwie wydatkowaliśmy środki na tzw. podstawową kwotę dotacji. Jest to roszczenie oparte na przepisach kodeksu cywilnego, które przedawniają się po 10 latach, nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć.

Radny Rodryg Czyż – już chyba jesteśmy nauczeni jak wyliczać te dotacje, robimy to prawidłowo i jak powiedział Zastępca Burmistrza przepisy, które obowiązywały zostały doprecyzowane w jaki sposób mamy płacić podstawową kwotę dotacji. Poprzednie przepisy mówiły o kwocie wyliczonej w przedszkolach, natomiast po zmianie przepisów ustawa doprecyzowała, że chodzi o wydatki ponoszone na przedszkola. Na podstawie jednego wyroku Sądu Najwyższego ustalono, że mimo tego, że w przepisach jest napisane „wydatki ponoszone w przedszkolach” należy rozumieć, że to są wydatki „na przedszkola” i stąd nastąpiła lawina roszczeń na terenie całego kraju dot. niepublicznych przedszkoli.

Radny Rodryg Czyż przypomniał kiedy Zastępca Burmistrza zapewniał, że nie przegramy tych spraw sądowych.

Zastępca Burmistrza uważa, że radny Czyż się myli.

Radny Rodryg Czyż pytał jak należy rozumieć kwotę 48 tys. zł w dziale kultura fizyczna na wykonanie zastępczych napraw gwarancyjnych.

Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że są to wykonania zastępcze na dwóch salach w szkołach w Budach Siennickich i Popowie. Korzystamy z systemu gwarancyjnego ale z uwagi na to, że tj. zabezpieczenie gwarancyjne, gwarancja jest ubezpieczeniowa, z uwagi na to musimy wprowadzić to do budżetu a później od ubezpieczyciela odzyskamy tą sumę, ponieważ wykonawca nie poczuwa się do wykonania tych napraw.

Radny Rodryg Czyż chciałby wiedzieć jakie są to naprawy?

Zastępca Burmistrza powiedział, że są to drobne usterki, szczegółów nie zna.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Nasielsk na 2022 rok przy 5 głosach za i 2 wstrzymujących.

Ad.4 Rozpatrzenie pism wpływających do Rady.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pierwsze pismo to do wiadomości wniosek Rady Sołeckiej Sołectwa Pieścirogi Nowe dot. przebudowy ul. Bursztynowej.

Skarbnik Nasielska powiedział, że jest wniosek do projektu budżetu, który wpłynął po oddaniu projektu dlatego Burmistrz nie brał tego pod uwagę.

Radny Mirosław Świdorski uważa, że wnioskodawcy mogą jeszcze raz zgłosić ten wniosek na sesji budżetowej i jeśli uzyska poparcie to pojawi się w budżecie.

Drugie pismo z ZUW w Mławie o zwolnienie z podatku od nieruchomości. Skarbnik Nasielska wyjaśnił, że co roku jest to pismo, w naszej gminie funkcjonuje uchwała o zwolnieniu jeżeli chodzi o infrastrukturę wodną i kanalizacyjną.

Ad.5 Zapytania i wolne wnioski.

Zastępca Burmistrza przedstawił faktury za październik 2021 i 2022 za zużycie prądu w przedszkolu. Prosił radnego Rodryga Czyża o ich porównanie. Wynika z nich, że jest ok 7500 kW więcej w październiku 2021 roku. Prosił o porównanie cen i zużycia, mimo tego, że 7500 kW mamy mniejsze zużycie a faktura jest większa.

Radny Rodryg Czyż podziękował za zestawienia, na jednej z komisji mówiono, że sprzedajemy energię więc dlaczego płacimy za energię jeżeli mamy jej nadmiar.

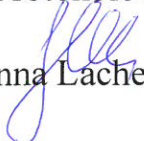
Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że nie mamy nadmiaru energii, wystawiamy fakturę raz na kwartał dla Energii, która nam płaci. To nie jest taka sprzedaż jak w gospodarstwach domowych. Prosił ponadto aby radny Rodryg Czyż zwrócił się o szczegółowe zapytania w trybie stosownej ustawy i aby powstrzymał się od zadawania głupich pytań takich jak „Czy pan wie kto wykopał dołek pod masztem przy baszcie” lub „Czy pan wie jaka wygląda definicja obwodnicy”.

Radny Rodryg Czyż sam będzie formułował treść zadawanych pytań. Ponadto chciałby wiedzieć kiedy wystartujemy z lodowiskiem.


Zastępca Burmistrza poinformował, że w tym roku lodowisko nie będzie uruchomione ze względu na oszczędności.

Wobec wyczerpania się porządku posiedzenia komisji Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów o godzinie 12.00 zakończył zdalne posiedzenie komisji.

Protokołowała


Joanna Lachendrowicz

Przewodniczący Komisji


Krzysztof Fronczak

