

553

T. Buciński JR

SAMORZĄDOWE
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE
W WARSZAWIE
01-161 Warszawa, ul. Obozowa 57
tel. 22 622-49-61 do 4
NIP: 526-16-56-044, REGON: 010857000

Warszawa, dnia 24 marca 2021 r.

KOA/4033/Os/20

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU
Wpłynęło dnia ... 2021-04-06 ...
Nr 3130 zał. NK
Biuro Obsługi Klienta

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

1. Michał Jasiński - przewodniczący,
2. Konrad Sanecki,
3. Beata Salaburska – sprawozdawca,

działając na podstawie art. 127 § 2 Kpa, w zw. z art. 17 pkt 1 Kpa, art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506, j.t.) oraz art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. 2018, poz. 570, j.t. ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia wniesionego przez _____ na postanowienie Burmistrza Nasielska nr 39/2020 z dnia 27.11.2020 r., znak: ŚROW.6220.7.2020.IB.27, nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z ustaleniem zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „odbudowie trzech stawów rybnych, ziemnych zbiorników retencyjnych na terenie działek ewidencyjnych oznaczonych nr ewid. 143/1, 143/2, 143/3, położonych w Dobrej Woli, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, woj. mazowieckie”,

postanawia:

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, w zw. z art. 144 Kpa,
utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Przedmiotowa sprawa została wszczęta wnioskiem z 12.03.2020 r. _____, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na odbudowie trzech stawów rybnych, ziemnych zbiorników retencyjnych na terenie działek ewidencyjnych oznaczonych nr ewid. 143/1, 143/2, 143/3, położonych w Dobrej Woli, gmina Nasielsk, powiat nowodworski, woj. mazowieckie. Do wniosku dołączona została karta informacyjna przedsięwzięcia.

Burmistrz Nasielska wydał postanowienie nr 39/2020 z dnia 27.11.2020 r., znak: ŚROW.6220.7.2020.IB.27, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu.

Na powyższe postanowienie zażalenia złożył Wnioskodawca.

Burmistrz Nasielska wydał w dniu 14.12.2020 r. postanowienie, znak: ŚROW.6220.7.2020.IB.30, prostujące oczywistą omyłkę w uzasadnieniu ww. postanowienia, dotyczącą graniczenia terenu planowej inwestycji z drogą gminną (zamiast wojewódzką) oraz umiejscowienia ciekłu wodnego – rzeki Wkra, w stosunku do działki nr ewid. 143/1.

Wskazane zażalenie w dniu 18.12.2020 r. wpłynęło – wraz z aktami sprawy – do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Rozpatrując niniejszą sprawę Kolegium zważyło co następuje:

Materialno-prawną podstawę prowadzonego postępowania, zakończonego zaskarżonym postanowieniem, stanowi art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. 2020 r., poz. 283, j.t. ze zm.), w myśl którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie wymienione w tym przepisie uwarunkowania Organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stosownie do ust. 4 ww. przepisu.

Planowane przedsięwzięcie miałyby polegać na odbudowie piętrzenia, odbudowie trzech stawów rybnych o łącznej powierzchni 1,7040 ha. Jest to inwestycja odtworzeniowa, gdyż planuje się odbudować istniejące od ponad 120 lat piętrzenie na rzece Naruszewka w km 0 + 850.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że realizacja wnioskowanej inwestycji wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem przedsięwzięcie to należy do wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (§ 3 ust. 1 pkt 89 lit. b i e), tj. jako melioracje terenów znajdujących się na obszarach objętych formami ochrony przyrody (...) lub w otulinach form ochrony przyrody oraz realizacji zbiorników wodnych lub stawów o powierzchni nie mniejszej niż 0,5 ha, na terenach gruntów innych niż orne, na obszarach objętych formami ochrony przyrody (...) lub w otulinach form ochrony przyrody.

Zatem wnioskowane przedsięwzięcie nie wymaga obowiązkowego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, natomiast przeprowadzenie takiej oceny jest uzależnione od stanowiska organu pierwszej instancji wyrażonego w postanowieniu, które zostaje wydane po uzyskaniu opinii wskazanych w art. 64 ww. ustawy.

W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia przeprowadzono postępowanie w sprawie ustalenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko uwzględniając uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ustawy. Burmistrz Nasielska wystąpił o opinię co do potrzeby sporządzenia raportu dla planowanego przedsięwzięcia oraz co do zakresu raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 4 listopada 2020 r., znak: WOŚ-I.4220.652.2020.AST.2, stwierdził, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał zakres raportu. Również Dyrektor Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem z dnia 8 września 2020 r., znak: WA.ZZŚ.1.435.85.2020.MZ/EK.5, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Dworze Mazowieckim nie zajął stanowiska w ustawowym terminie, co traktuje się jako brak zastrzeżeń, zgodnie z art. 78 ust. 4 ww. ustawy.

Burmistrz Nasielska rozpatrywanym postanowieniem nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, wyjaśniając przy tym, że stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Warszawie i Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie zostały uwzględnione w całości w wydanym postanowieniu.

Kolegium po przeanalizowaniu akt sprawy oraz treści zaskarżonego postanowienia stwierdziło, że postępowanie w analizowanej sprawie przeprowadzone było prawidłowo i nie było dotknięte wadami, które uzasadniałyby uchylenie tego postanowienia, które nie narusza prawa i jest zasadne.

W tym miejscu ocenić należy, że zaskarżone postanowienie spełnia wymagania art. 63 ust. 1 ww. ustawy. W szczególności trzeba podkreślić, że zostało ono wydane po zasięgnięciu wymaganych opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Dworze Mazowieckim oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Ciechanowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Powyższe organy występowały w charakterze organów współdziałających.

Wyjaśnić w tym miejscu trzeba, że o ile organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do zasięgnięcia tych opinii, to tymi opiniami nie jest związany. To do niego należy ostateczna ocena, w oparciu o te opinie oraz wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy kryteria selekcji, czy należy dla danego przedsięwzięcia przeprowadzić ocenę jego oddziaływania na środowisko, czy też nie ma takiej konieczności. Zaś w sytuacji wyrażenia sprzecznych opinii organów współdziałających, organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej może przychylić się do stanowiska jednego z tych organów. Oczywiście organ ma obowiązek uzasadnienia nie podzielenia stanowiska organu współdziałającego, który uznał że ocena oddziaływania na środowisko nie jest konieczna.

Burmistrz Nasielska w sposób logiczny i przekonujący wyjaśnił przesłanki, jakimi się kierował oraz przedstawił wszystkie okoliczności, mające wpływ na dokonane rozstrzygnięcie. Postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny powinno bowiem zawierać informacje o uwarunkowaniach dotyczących przedsięwzięcia, jego lokalizacji i oddziaływań, które zostały wzięte pod uwagę przy podejmowaniu rozstrzygnięcia.

Zaskarżone postanowienie spełnia ww. kryteria, bowiem wskazano w nim, że organ pierwszej instancji w szczególności wziął pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia na terenie wód otwartych, w regionie środkowej Wisły w obszarze jednolitych wód powierzchniowych oraz na terenie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi zatem określenie potencjalnego oddziaływania na warunki środowiska w miejscu jego realizacji, w kontekście celów i funkcji ww. obszaru i obowiązujących w nim obostrzeń, a także określenie ewentualnych oddziaływań skumulowanych oraz adekwatnych rozwiązań chroniących środowisko, w tym ekosystemów lądowych. Wskazano bowiem, że etap realizacji omawianej inwestycji będzie się wiązał z możliwością wystąpienia emisji pyłów i gazów oraz emisji hałasu, a także powstawaniem odpadów, zaś w granicach oddziaływania inwestycji występuje wiele gatunków zwierząt podlegających ochronie.

Jednocześnie nie ulega wątpliwości, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia, a także wskazywać, jakie obowiązują w tym zakresie standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Oczywiście zakres raportu powinien być dostosowany do charakteru i wielkości oddziaływania zamierzonego przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie Kolegium, Burmistrz Nasielska prawidłowo przyjął, że analiza danych zawartych w karcie informacyjnej, rodzaj przedsięwzięcia, a także treść uzyskanych opinii, pozwalają na nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Mając powyższe na względzie należało postanowić jak w sentencji.

Organ pierwszej instancji ogłosi o wydaniu niniejszego postanowienia zgodnie z art. 49 Kpa.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne w administracyjnym toku instancji.

Może ono zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od skargi wynosi 100 zł. Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują (adresy osób fizycznych w aktach sprawy):

- 1.
2. Burmistrz Nasielska
3. strony postępowania poprzez obwieszczenie

a/a